



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 11. srpna 2023
č. j. MSP-637/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1

MSP-637/2022-ODKA-SPZ/4

0100204004438470

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. A. B. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 91 T 157/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného A. B.,

s t í ž n o s t p r o p o r u š e n í z á k o n a

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 91 T 157/2020-105.

Napadené rozhodnutí

¹ Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 91 T 157/2020-105 byl A. B. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za což byl odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 39 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

² Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„ačkoli byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 11. 6. 2018, sp. zn. 88 T 59/2018, který nabyt právní moci dne 11. 6. 2018, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 (dvanácti) měsíců, který vykonal dne 18. 5. 2019,

a dále byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 19. 5. 2018, sp. zn. 91 T 46/2018, který nabyt právní moci dne 19. 5. 2018, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 13 (třinácti) měsíců, který vykonal dne 16. 6. 2020,

dne 13. 10. 2020 v době kolem 17:10 hodin v prodejně TIGER na ulici Masarykova 4. 434/19 v Brně odcizil zboží v celkové hodnotě 995 Kč, konkrétně 4x přáníčko s obálkou, 2x foliový balón, 2x zámeček s kódem černý a stříbrný, 1x přáníčko, 2x zápisník A5, 1x dárkovou kartu s obálkou, 2x 3D pohlednice, 1x rustikální svíčka, 2x kuličkové pero, 2x vystřelovací pero, 2x gumovací zvýrazňovače, 1x přání supermáma, a to tak, že si zboží vkládal do papírové tašky, kterou nesl s sebou, a pronesl je takto přes pokladní zónu bez zaplacení, za pokladnami byl zadržen pracovníkem ostrahy a zboží bylo vráceno nepoškozeno zpět do prodeje, jeho jednáním vznikla poškozené spol. TIGER STORES CZECH REPUBLIC s.r.o., IČ: 02921014, škoda ve výši 995 Kč,

dne 14. 10. 2020 v 8:55 hodin v Brně na ulici Mendlovo náměstí č. 15a v prodejně OD Albert odcizil dva kusy salámu Křemešník v celkové hodnotě 320 Kč, a to tak, že jeden kus salámu uschoval do skládacího deštníku, který měl při sobě, a druhý kus salámu uschoval pod oblečení, uvedené zboží takto pronesl přes pokladní zónu bez zaplacení, kde byl následně zadržen pracovníkem ostrahy prodejny a zboží bylo nepoškozené vráceno zpět do prodeje, způsobil tak škodu ve výši 320 Kč ke škodě společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČ: 44012373, se sídlem Radlická 520/117, 158 00 Praha,

a těchto jednání se dopustil za situace, v rámci které byl na území České republiky usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. 9. 2020 (publikováno ve sbírce zákonů pod 391/2020 Sb.) v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav od 0:00 hodin dne 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu vysoce nakažlivého koronaviru SARS-CoV-2 způsobující nemoc COVID-19, tedy v době, kdy je třeba směřovat veškeré lidské zdroje k odstranění tohoto extrémně škodlivého stavu.“

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- ³ Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- ⁴ Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- ⁵ Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- ⁶ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- ⁷ Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- ⁸ V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 13. – 14. 10. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení náradí z neobývaného rozestavěného rodinného domu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- ⁹ Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 39 měsíců, překračující stanovenou trestní sazbu pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, trestem zjevně nezákonným, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- ¹⁰ Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 91 T 157/2020-105, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného A. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- ¹¹ Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

¹² S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 91 T 157/2020-105, byl porušen zákon v neprospěch obviněného A. B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2021, č. j. 91 T 157/2020-105, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.