



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 9.6.2014  
Čj.MSP-275/2014-OD-SPZ/3

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obviněný V. V. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:**

1. Spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 40 Nt 1859/2013
2. Kopie usnesení policejního orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, SKPV ÚO Ústí nad Labem č.j. KRPU-245789-72/TČ-2013, č.j. KRPU-245789-41/TČ-2013,
3. Kopie dodejky do datové schránky KŘP Ústeckého kraje

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného V. V.

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 3.12.2013 č.j. 40 Nt 1859/2013-5, jímž byla dle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako opožděně podaná zamítnuta stížnost obv. V. V. proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, územní odbor Ústí nad Labem, 2. oddělení obecné kriminality, č.j. KRPU-245789-72/TČ-2013-041072-MH ze dne 7.11.2013, kterým byla obv. V. V. uložena dle § 66 odst. 1 tr. řádu pořádková pokuta ve výši 10.000,-Kč, neboť se dne 25.10.2013 po předchozí marné výzvě policejního orgánu odmítl podrobit identifikačním úkonům.

Citovaným usnesením byl porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu v neprospěch obviněného.

V průběhu přípravného řízení rozhodl výše uvedený policejní orgán usnesením ze dne 7.11.2013, č.j. KRPU-245789-72/TČ-2013-041072-MH tak, že obviněnému V. V. uložil pokutu ve výši 10.000,-Kč, neboť se odmítl po předchozí marné výzvě podrobit dne 25.10.2013 identifikačním úkonům, ač o následcích byl opakovaně řádně poučen.

Obviněný V. V. prostřednictvím svého obhájce podal proti uvedenému usnesení, jež bylo oběma doručeno dne 12.11.2013, stížnost. Tato stížnost byla v souladu s ust. § 146a

odst. 2 tr. řádu předložena státním zástupcem Okresnímu soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí.

Stížnost byla opatřena podacím razítkem Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, II. oddělení obecné kriminality, územního odboru s vyznačením data 18.11.2013.

Usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 3.12.2014 č.j. 40 Nt 1859/2013-5, byla stížnost obviněného podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. zamítnuta jako opožděně podaná, když z odůvodnění tohoto usnesení je zřejmé, že soud vyhodnotil jako okamžik doručení stížnosti datum obsažené v podacím razítku uvedené policejní součástí, tedy den 18.11.2013. Z příslušné dodejky, předložené jak obhájcem obviněného, tak policejním orgánem přitom vyplývá, že stížnost byla obhájcem dodána do datové schránky adresáta Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje, Lidické náměstí 899/9, 400 01 Ústí nad Labem dne 15.11.2013 v 16.26 hod.

Rozhodnutí bylo obviněnému doručeno dne 6.12.2013, jeho obhájci dne 20.12.2013.

Dle § 18 zákona č.300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů může fyzická osoba, podnikající fyzická osoba a právnická osoba provádět úkon vůči orgánu veřejné moci, má-li zpřístupněnu svou datovou schránku a umožňuje-li to povaha tohoto úkonu, prostřednictvím datové schránky.

Dle § 147 odst. 1 písm. b) při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán řízení předcházející napadenému usnesení.

Dle § 148 odst. 1 písm. b) nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzala zpět.

Otázkou doručování prostřednictvím datových schránek se již zabýval i Nejvyšší soud ČR, z jeho rozsudku sp.zn. 4 Tz 34/2012, publikovaného pod č.j. 51/2013 ve sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek vyplývá, že k zachování zákonné lhůty k podání stížnosti oprávněné osoby proti usnesení policejního orgánu postačí, pokud stížnost podaná proti tomuto usnesení a adresovaná příslušnému policejnímu orgánu byla včas doručena do datové schránky centrálního úložiště, zřízeného na krajském ředitelství Policie ČR, které je nadřízeným orgánem tohoto policejního orgánu, a to bez ohledu na skutečnost, zda a kdy byla následně dodána do datové schránky policejního útvaru, jehož orgán napadené usnesení vydal nebo jestli mu byla doručena jiným způsobem.

Stížnost obviněného V. V. byla podána proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, územní odbor Ústí nad Labem, 2. oddělení obecné kriminality se sídlem Dlouhá 2, 400 67 Ústí nad Labem. Takto označenému policejnímu orgánu byla také adresována stížnost obviněného V. V., kterou prostřednictvím svého obhájce doručil dne 15.12.2013 v 16.26 hod. do datové schránky Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje, jež je nadřízeným orgánem policejního orgánu, který stížností napadené usnesení vydal.

S ohledem na citované usnesení Nejvyššího soudu je tedy možno učinit závěr, že stížnost obviněného byla podána v zákonné třídenní lhůtě, neboť napadené usnesení bylo obviněnému i jeho obhájci doručeno dne 12.11.2013 a jak uvedeno výše, stížnost byla

doručena do datové schránky příslušného orgánu Policie ČR dne 15.11.2013, tedy v poslední den lhůty k podání stížnosti.

Pokud tedy Okresní soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 3.12.2013, č.j. 40 Nt 1859/2013-5 zamítl dle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, stížnost obviněného V. V. jako opožděně podanou, porušil v neprospěch obviněného zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, neboť stížnost byla podána včas, takže ve smyslu § 147 odst. 1 tr. řádu měl napadené rozhodnutí a jemu předcházející řízení věcně přezkoumat.

Z výše uvedených důvodů proto **n a v r h u j i** , aby Nejvyšší soud České republiky

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 3.12.2013, č.j. 40 Nt 1859/2013-5 byl porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu v neprospěch obviněného V. V.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil napadené usnesení a zrušil také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 28/2014](#)