



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. MSP-213/2014-OD-SPZ/3

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. S. H. – řízení o stížnosti pro porušení zákona

Příloha: -trestní spis Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, sp. 3 T 63/2011
-podnět Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 4. 2014

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněné S. H.

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 17. 1. 2014, sp. zn. 3 T 63/2011.

Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 9. 8. 2012, sp. zn. 50 T 45/2012, doručeným obviněné dne 4. 9. 2012, soud uložil za skutek spáchaný od 17. 9. 2011 do 30. 9. 2011 a od 9. 12. 2011 do 9. 1. 2012 (z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9, sp. zn. 103 T 45/2012) dle § 206 odst. 3 tr. zákoníku společný trest odnětí svobody v trvání 12ti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 30ti měsíců a dále též zákaz činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání spojeného s hmotnou odpovědností na dobu 18 měsíců. Vzhledem k uložení společného trestu soud zrušil výrok o vině a celý výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 18. 5. 2012, sp. zn. 103 T 45/2012. Na výrok o podmíněně uloženém trestu odnětí svobody přitom dopadlo ustanovení čl. IV odst. 1 písm. 2 amnestijního rozhodnutí, dle kterého se promíjí podmíněně odložené tresty odnětí svobody pravomocně uložené před 1. lednem 2013 osobám, kterým byl trest uložen ve výměře nepřevyšující dva roky, tzn. že v účinnosti nakonec zůstal pouze trest zákazu činnosti. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 13. 9. 2012.

Napadeným trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 17. 1. 2014, sp. zn. 3 T 63/2011, který nabyl právní moci dne 1. 2. 2014, byla obviněná S. H. uznána vinnou ze spáchání přečinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, za což byla dle

§ 206 odst. 3 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 1, 2 písm. a) tr. řádu za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku odsouzena k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15ti měsíců, jehož výkon byl dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce tří let. Dle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku byl obviněný též uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání spojeného s hmotnou odpovědností na dobu tří let. Současně byl dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 9. 8. 2012, sp. zn. 50 T 45/2012. Nakonec byla dle § 228 odst. 1 tr. řádu obviněná uložena povinnost uhradit poškozené P. F. s.r.o. náhradu škody ve výši 54.293,- Kč. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 1. 2. 2014.

Podle § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu lze trestním příkazem uložit trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu.

Tímto ustanovením se však nalézací soud v případě obviněné S. H. neřídil, když jmenované obviněné uložil trestním příkazem odnětí svobody v trvání 15ti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce tří let, ačkoliv, jak se podává z právě citovaného ustanovení trestního řádu, mohl uložit nanejvýš jeden rok.

Co se týká mého návrhu na způsob, jakým má být rozhodnuto, pak krom toho, že Nejvyššímu soudu navrhuji, aby vyslovil porušení zákona v neprospěch obviněné S. H., tak mu též dávám ke zvážení, aby buď napadený trestní příkaz zrušil pouze ve výroku o trestu odnětí svobody a následně pak též sám rozhodl o uložení trestu (viz. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 4. 2011, sp. zn. 8 Tz 6/2011), anebo aby napadený trestní příkaz zrušil v celém rozsahu a věc pak přikázal příslušnému soudu k novému projednání a rozhodnutí.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto **navrhuji**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 17. 1. 2014, sp. zn. 3 T 63/2011, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněné S. H.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený trestní příkaz zrušil ve výroku o uložení trestu odnětí svobody a jeho podmíněném odkladu a dále zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušenou část trestního příkazu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

anebo aby dle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil napadený trestní příkaz v celém rozsahu a dále též aby zrušil všechna další rozhodnutí na zrušený trestní příkaz obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

3. dále aby postupoval dle § 271 odst. 1 tr. řádu a sám ve věci hned rozhodl,

anebo aby postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a věc přikázal Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 38/2014](#)