



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 2. 5. 2013  
Čj. **97/2013-OD-SPZ/2**

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: podezřelá K. M., – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** trestní spis Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha II, SKPV, Odbor hospodářské kriminality – 1. Oddělení, čj. ORII-49919-51/TČ-2012-001291

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch podezřelé K. M.,

#### **stížnost pro porušení zákona**

směřující proti usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 ze dne 3.12.2012, sp. zn. 1ZN 4139/2012 vydaného podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, jenž nabylo téhož dne právní moci.

Stížností pro porušení zákona je napadáno výše citované usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5, neboť jím byl porušen zákon v § 146a odst. 2 tr. řádu.

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha II, oddělení hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 16. 11. 2012, č. j. ORII-49919-33/TČ-2012-00129, bylo po předchozím souhlasu státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 ze dne 8. 11. 2012, vydaném pod sp. zn. 1ZN 4139/2012, rozhodnuto tak, že se podle § 79f tr. řádu zajišťují jako náhradní hodnota, peněžní prostředky na účtu č... v měně CZK vedeném na jméno K. M., u ČSOB, a. s., včetně peněžních prostředků na účet dodatečně došlých až do výše 49.590,- Kč.

Na základě stížnosti K. M. ze dne 23.11.2012 pak policejní orgán postoupil spisový materiál společně se svým stížností napadeným usnesením k rozhodnutí dozorové státní zástupkyni Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5. Ta následně svým usnesením ze dne 3. 12. 2012 vydaným pod sp. zn. 1ZN 4139/2012 rozhodla tak, že podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu stížnost K. M. zamítla jako nedůvodnou.

Podle § 79f tr. řádu nelze-li dosáhnout vydání nebo odnětí věci (§78 a 79) nebo nelze-li zajistit peněžní prostředky na účtu (§79a a 79b), zaknihované cenné papíry (§79c), nemovitost (§79d) nebo jinou majetkovou hodnotu (§79e), které jsou určeny ke spáchání

trestného činu nebo k jeho spáchání byly užity, nebo jsou výnosem z trestné činnosti, může být místo nich zajištěna náhradní hodnota, která odpovídá, byť jen zčásti, jejich hodnotě, přitom se postupuje obdobně podle příslušných ustanovení upravujících jejich vydání, odnětí nebo zajištění (§78 až 79e).

Podle § 146a odst. 2 tr. řádu o stížnosti proti rozhodnutí policejního orgánu podle § 79f tr. řádu rozhoduje ve lhůtě uvedené v odst. 1 (zpravidla do pěti dnů) soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováním zákonnosti v přípravném řízení. Věc předkládá soudu k rozhodnutí státní zástupce.

Výše uvedeným ustanovením trestního řádu (§146a odst. 2) se však státní zástupkyně při svém rozhodování vůbec neřídila, neboť když došlo k napadení rozhodnutí policejního orgánu vydaného podle § 76f tr. řádu stížností, přestože jí policejní orgán předložil stížnost se spisem k rozhodnutí, neměla sama ve věci rozhodovat, ale podle zákona měla stížnost se spisem postoupit k rozhodnutí soudu, v jehož obvodu byla činná. K. M. tak byla především odňata zákonná možnost, aby o její stížnosti rozhodl nezávislý soud, navíc její stížnost byla státní zástupkyní zamítnuta a tudíž neúspěšná, čímž bylo také významně zasaženo i do jejich vlastnických práv.

S odkazem na shora uvedené nutno konstatovat, že státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 se svým rozhodnutím dostala mimo mantinely výše uvedeného ustanovení procesního práva trestního, porušila tím zákon v neprospěch K. M., a proto navrhuji, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 ze dne 3.12.2012, sp. zn. 1ZN 4139/2012 byl v neprospěch K. M. porušen zákon v ustanovení § 146a odst. 2 tr. řádu,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5 ze dne 3.12.2012, sp. zn. 1ZN 4139/2012 jakož i další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. podle § 270 odst. 1, tr. ř. věc přikázal k rozhodnutí o stížnosti podezřelé Obvodnímu soudu pro Prahu 5

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 19/2013](#)