



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR
A PŘEDSEDKYNĚ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY

V Praze dne 10.1.2014
Čj.MSP-575/2013-OD-SPZ/7

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. S. M., nar. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: tr. spisy Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 1 T 112/10, 4 T 94/09, 24 T 250/09, tr. spis Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 50 PP 18/12 a opis rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 12.8.2011 sp. zn. 2 T 16/2010

Podle § 266 odst. 2 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného S. M., nar. ve V., okres D., trvale bytem D. P., K. S. č. p. 193, okres D.,

stížnost pro porušení zákona

proti výroku o trestu z pravomocného rozsudku samosoudce Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 10. 2011 č. j. 1 T 112/2010-221.

I.

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně **ze dne 26. 5. 2010** č. j. 3 T 31/2010-618 byl S. M. uznán vinným v bodě 1) - 14) dílem dokonaným, dílem nedokonaným podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku, spáchaným dílem sám, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, spáchaným dílem sám dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterých se dopustil dílem společně se spoluobviněným M. K. a dílem společně s M. K. **v době od 10. 10. 2009 do 22. 1. 2010**, způsobem popsáným ve výrokové části rozsudku, ačkoli byl trestním příkazem téhož soudu ze dne 26. 3. 2007 sp. zn. 4 T 82/2007, pravomocným dne 22. 5. 2007, odsouzen mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, a pod v bodě 3) – 6), 9) – 10), 12) přečinem poškozování cizí věci

podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaným dílem sám, dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterého se dopustil v období **od 1. 11. 2009 do 22. 1. 2010**, způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku.

Byl mu uložen podle § 205 odst. 3 za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice dozorem.

Dalšími výroky nalézacího soudu podle ust. § 228 odst. 1, § 229 odst. 1 a § 229 odst. 2 tr. řádu bylo rozhodnuto o náhradě škody.

Rozsudek nabyt právní moci před nalézacím soudem dne 26. 5. 2010 – viz č.l. 166 tr. spisu Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 24 T 250/2009.

II.

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně **ze dne 15. 6. 2010** č. j. 24 T 250/2009-173 byl S. M. uznán vinným v bodě 1) – 4) trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, spáchaným ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 téhož zákona, a trestným činem poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, spáchaným ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 téhož zákona, a v bodě 3) trestným činem porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, spáchaným ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 téhož zákona, kterých se dopustil **v období v noční době z 10. 9. na 11. 9. 2009 do 4. 10. 2009**, způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku, a tuto trestnou činnost spáchal, ačkoli byl odsouzen trestním příkazem téhož soudu ze dne 26. 3. 2007 sp. zn. 4 T 82/2007, pravomocným dne 22. 5. 2007, mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.

Byl mu uložen za tyto trestné činy a za sbíhající se trestné činy krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a poškozování cizí věci podle § 228 tr. zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 26. 5. 2010 sp. zn. 3 T 31/2010 (sub I), podle § 205 odst. 3 za užití ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 32 měsíců do věznice s dozorem. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 26. 5. 2010 sp. zn. 3 T 31/2010, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Dalšími výroky podle ust. § 228 odst. 1, § 229 odst. 1 a § 229 odst. 2 tr. řádu bylo rozhodnuto o náhradě škody.

Rozsudek nabyt právní moci dnem vyhlášení, tj. 15. 6. 2010, neboť jak státní zástupce, tak i obviněný (ten i za osoby oprávněné) se vzdali práva opravného prostředku.

Usneseními Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 7. 2010 č. j. 24 T 250/2009-182a) a č. j. 183a) bylo rozhodnuto jednak podle ust. § 92 odst. 2 tr. zákoníku o zápočtu již vykonaného trestu, v době od 22. 1. 2010 do 12. 7. 2010 ve věci téhož soudu sp. zn. 3 T 31/2010 do souhrnného nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře 32 měsíců, uloženého obviněnému rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 15. 6. 2010 č. j. 24 T 250/2009-173, a podle § 92 odst. 1 tr. zákoníku o zápočtu zadržení obviněného od 21. 11. 2009 – 00.30 hodin do 22. 11. 2009 – 14.10 hodin do téhož trestu.

Do výkonu trestu odnětí svobody S. M. nastoupil dne 13. 7. 2010.

III.

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 14. 6. 2011 č. j. 4 T 94/2009-694 byl S. M. uznán vinným v bodě 1) – 6), 8), 11) trestným činem porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 3 tr. zák. č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, kterého se dopustil **v přesně nezjištěný den od počátku měsíce dubna 2008 až 24. 4. 2008 do 18. 7. 2008**, způsobem popsaným ve výrokové části rozsudku, v bodě 1) – 8) a 11) trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, a trestným činem poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 téhož zákona, kterých se dopustil **v přesně nezjištěný den od počátku měsíce dubna 2008 až 24. 4. 2008 do 18. 7. 2008**, způsobem popsaným ve výrokové části rozsudku, přičemž obviněný se uvedeného jednání dopustil, přestože byl odsouzen trestním příkazem téhož soudu ze dne 26. 3. 2007 sp. zn. 4 T 82/2007, pravomocným dne 22. 5. 2007, mimo jiné i za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.

Podle § 238 odst. 3 tr. zák. č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, za užití ust. § 35 odst. 2 téhož zákona mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 44 měsíců do věznice s dozorem. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 26. 5. 2010 sp. zn. 3 T 31/2010 (sub I.), kterým byl obviněný uznán vinným přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 15. 6. 2010 sp. zn. 24 T 250/2009 (sub II.), jímž byl S. M. uznán vinným trestnými činy krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), e), poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 a porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009.

Tento rozsudek nabyl právní moci dnem vyhlášení, tj. 14. 6. 2011, neboť státní zástupce a obviněný (ten i za osoby oprávněné) se vzdali práva odvolání.

Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 28. 6. 2011 č. j. 4 T 94/2009-701a, pravomocným dnem 12. 7. 2011, byl obviněnému do souhrnného trestu odnětí svobody v trvání 44 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 14. 6. 2011 č. j. 4 T 94/2009-694, započten trest vykonaný v době od 21. 11. 2009 – 00,30 hod. do 22. 11. 2009 – 14,10 hod a dále od 22. 1. 2010 do 28. 6. 2011 ve věci vedené u téhož soudu pod sp. zn. 24 T 250/2009 (sub II.).

Do výkonu trestu nastoupil dne 29. 6. 2011 a 20. 9. 2013 jej vykonal a byl propuštěn na svobodu.

IV.

Rozsudkem samosoudce Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 8. 2011 č. j. 2 T 16/2010-273 byl S. M. v bodě 2), 4) uznán vinným trestným činem porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, v bodě 1) – 4) trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) téhož zákona a v bodě 2) trestným činem poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, kterých se dopustil **v blíže nezjištěné době začátkem měsíce října r. 2009 nejpozději však do 18,00 hodin dne 4. 10. 2009 do 29. 11. 2009**, způsobem popsaným ve výrokové části rozsudku, přičemž obviněný trestné činy spáchal poté, kdy byl trestním příkazem Okresního soudu

v Děčíně ze dne 26. 3. 2007 sp. zn. 4 T 82/2007, pravomocným dne 22. 5. 2007, odsouzen mimo jiné za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, kdy se ve zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčil.

Podle § 37 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 14. 6. 2011 sp. zn. 4 T 94/09 (sub III.).

Dalšími výroky soudu podle ust. § 228 odst. 1, § 229 odst. 2 tr. řádu bylo rozhodnuto o náhradě škody.

Tento rozsudek nabyl právní moci dnem 1. 11. 2011.

V.

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne **12. 10. 2011** č. j. 1 T 112/2010-221 byl S. M. uznán vinným v bodě 1) – 2) trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, a v bodě 2) trestným činem porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 téhož zákona, kterých se dopustil **v době od 12,00 hodin dne 6. 12. 2009 do 9,00 hodin dne 7. 12. 2009 do 29. 11. 2009**, způsobem popsaným ve výrokové části rozsudku, a byl mu uložen podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za užití ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 48 měsíců do věznice s dozorem, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 26. 5. 2010 sp. zn. 3 T 31/2010 (sub I.), kterým byl uznán vinným přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, a výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 15. 6. 2010 sp. zn. 24 T 250/2009 (sub II.), jímž byl obviněný uznán vinným trestnými činy krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, poškození cizí věci podle § 257 odst. 1 téhož zákona a trestným činem porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009, včetně dalších obsahově navazujících rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Dalšími výroky soudu podle ust. § 228 odst. 1 a § 229 odst. 2 tr. řádu bylo rozhodnuto o náhradě škody.

Tento rozsudek nabyl právní moci ve vztahu k obviněnému S. M. dne 22. 2. 2012 před nalézacím soudem.

Usnesením Okresního soudu v Děčíně ze dne 1. 3. 2012 č. j. 1 T 112/2010-235 byl podle § 92 odst. 1, 2 tr. zákoníku obviněnému započten do souhrnného trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 10. 2011 č. j. 1 T 112/2010-221 trest odnětí svobody vykonaný v době od 21. 11. 2009 – 00,30 hod do 22. 11. 2009 – 14,10 hod. a od 22. 1. 2010 do 1. 3. 2012 v trestní věci téhož soudu sp. zn. 24 T 250/2009. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 13. 3. 2012.

Souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 48 měsíců, který byl S. M. uložen pravomocným rozsudkem samosoudce Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 10. 2011 č. j. 1 T 112/2010-221, nebyl obviněnému nařízen k výkonu.

Podle ust. § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle ust. § 35 odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009 (nyní § 43 odst. 2 tr. zákoníku, úč. od 1. 1. 2010) platí, že soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, kdy odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším.

Těmito ustanoveními se však Okresní soud v Děčíně při svém meritorním rozhodování v trestní věci vedené pod sp. zn. 1 T 112/2010 důsledně neřídil, v důsledku čehož pochybil při ukládání souhrnného trestu obviněnému S. M.

Jak vyplývá z výše uvedeného, S. M. se trestné činnosti, již byl uznán vinným v trestní věci sp. zn. 1 T 112/2010, dopustil v době od 12.00 hod dne 6. 12. 2009 do 09.00 hodin dne 7. 12. 2009 do bližze nezjištěné doby, nejdříve však dne 29. 11. 2009, tedy **ještě před tím**, než byl v trestní věci vedené u Okresního soudu v Děčíně pod sp. zn. 3 T 31/2010 (sub I.) **dne 26. 5. 2010** vyhlášen odsuzující rozsudek. S ohledem na odsouzení obviněného uvedená chronologicky za sebou – viz shora – měl být správně a v souladu se zákonem tomuto obviněnému uložen napadeným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 10. 2011 sp. zn. 1 T 112/2010 souhrnný trest za veškerou sbíhající se trestnou činnost, tedy i za trestné činy uvedené výše pod body I. až IV. resp. I. až III., čili včetně trestné činnosti, za kterou byl odsouzen v trestní věci vedené u Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 4 T 94/2009, a to pravomocným rozsudkem ze dne 14. 6. 2011, jímž byl obviněnému uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 26. 5. 2010 sp. zn. 3 T 31/2010 (sub I.) a výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 15. 6. 2010 sp. zn. 24 T 250/2009 (sub II.). Současně měly být napadeným rozsudkem v intencích zákona zrušeny výrok o souhrnném trestu, který byl S. M. uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 14. 6. 2011 č. j. 4 T 94/2009-694, který nabyl právní moci dnem vyhlášení, to je dnem 14. 6. 2011 (sub III.) a rovněž výroky o trestech, které byly obviněnému uloženy postupně v trestní věci uvedené sub II. a sub I.

Okresní soud v Děčíně v trestní věci vedené pod sp. zn. 1 T 112/2010 nepostupoval správně a v souladu se zákonem, pokud v hlavním líčení k důkazu neprovedl čtením spis

Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 4 T 94/2009, v důsledku čehož pak pochybil při ukládání trestu obviněnému tak, jak je naznačeno shora.

Vadně uložený trest v napadené trestní věci nebyl soudem obviněnému S. M., který se toho času nachází na svobodě, nařízen k výkonu. Odložení či přerušení výkonu rozhodnutí v intencích ustanovení § 275 odst. 4 věty druhé tr. řádu proto nenavrhují.

Po posouzení všech skutečností uvedených shora **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 10. 2011 č. j. 1 T 112/2010-221, a to ve výroku o trestu, byl porušen zákon v neprospěch obviněného v us. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu ve vztahu k ustanovení § 35 odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb., úč. do 31. 12. 2009 (nyní ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku, úč. od 1. 1. 2010);
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 12. 10. 2011 č. j. 1 T 112/2010-221 ve výroku o trestu ve vztahu k obviněnému S. M. zrušil, případně zrušil rovněž i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud s ohledem na důvod zrušení pozbyla podkladu, a
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Okresnímu soudu v Děčíně, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 6/2014](#)