



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**

MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne

Čj. **591/2012-OD-SPZ**

**Nejvyšší soud ČR**

**Burešova 20**

**657 37 Brno**

**Věc: obv. P. F. a spol. - stížnost pro porušení zákona**

**Příloha: trestní spis Okresního soudu v Hradci Králové sp. zn. 1 T 51/2009 (9 svazků)**

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám v neprospěch i ve prospěch zúčastněné osoby V. A.

#### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14.7.2011, č.j. 10 To 310/2011-3671, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta stížnost obv. P. F. a zúčastněné osoby V. A. proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 17.5.2011, č.j. 1 T 51/2009-3659, kterým bylo rozhodnuto podle § 239 odst. 1 tr. řádu a § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku o zabránění věci, nebo jiné majetkové hodnoty, a to konkrétně dvounápravového motocyklu zn. Kawasaki WN 750, rok výroby 2006, zelené barvy, VIN JKAVFDB117B512568, RZ 3H3292, v majetku V. A., a dále práva a povinnosti plynoucí z nájemní smlouvy uzavřené dne 18.4.2003 o nájmu jednotky - bytu č. 22 v obci R., mezi V. A. a J. R. a úplaty ve výši 375.000,- Kč.

Rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 27.4.2010, č.j. 1 T 51/2009-3395, byl obv. P. F. odsouzen za skutky pod bodem III. ad 1. - 40. kvalifikované jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákona (*zde i v dalším textu míněn zákon č. 140/1961 Sb., ve znění účinném do 31.12.2009*), spáchaný ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, formou pokračování podle § 89 odst. 3 tr. zákona, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona, k trestu odnětí svobody ve výměře 3

roky a 6 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s dozorem. Společně s obviněným byli dále odsouzeni jeho dva spolupachatelé P. Sch. a K. F. Vedle trestu odnětí svobody byla všem odsouzeným uložena povinnost nahradit poškozeným způsobenou škodu, popř. byli poškození odkázáni se zbytkem svých nároků, resp. pošk. V. s celým nárokem na náhradu škody, na řízení ve věcech občanskoprávních.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25.11.2010, č.j. 10 To 415/2010-3585, byla odvolání obv. P. F. a spoluobviněných zamítnuta podle § 256 tr. řádu jako nedůvodná.

Trestná činnost obv. P. F. spočívala ve stručnosti v tom, že jako představitel obchodní společnosti A-R, s.r.o., která pouze předstírala obchodní činnost, uzavíral s klienty smlouvy, na jejichž základě pod nepravdivým příslibem plnění vylákal v období od dubna roku 2007 do srpna roku 2007 od klientů různé finanční částky v celkové výši nejméně 1,8 mil. Kč.

V průběhu přípravného řízení trestního policejní orgán Odboru hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR, Správa Východočeského kraje v Hradci Králové usnesením ze dne 26.3.2008, ČTS: PVC-279/TČ-2007-81, rozhodl podle § 79e odst. 1 tr. řádu, po předchozím souhlasu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové, o zajištění práv a povinností plynoucích z nájemní smlouvy uzavřené dne 18.4.2003 mezi slečnou J. R. a Obcí Radvanice, jako pronajímatelem jednotky - bytu č. 22 o velikosti 3+1 sestávající se ze tří pokojů, kuchyně, předsíně, koupelny, WC, chodby, balkonu (podlahová plocha 71 m<sup>2</sup>), který je situován v IV. nadzemním podlaží domu v obci Radvanice, a dále práv a povinností plynoucích z nájemní smlouvy uzavřené dne 23. 8. 2007 mezi slečnou V. A. a Obcí Radvanice, přičemž z této smlouvy zejména plynou práva a závazky - právo užívat shora citovaný byt za podmínek ve smlouvě uvedených, práva plynoucí z předplaceného nájmu, závazek pronajímatele převést dotčený byt do vlastnictví nájemce do 31.12.2018 za cenu, která bude ve výši prokazatelných nákladů spojených s převodem tohoto bytu, kdy k uzavření dohody o převodu práv a povinností plynoucích z nájemní smlouvy došlo dne 23.8.2007 mezi slečnou J. R. a slečnou V. A. za úplaty ve výši 375.000,- Kč, v majetku zúčastněné osoby V. A. Citovaným rozhodnutím policejní orgán současně zúčastněné osobě zakázal, aby s uvedenou majetkovou hodnotou jakkoliv nakládala, převedla ji na někoho jiného nebo ji zatížila a podle § 9 odst. 1 písm. a) s odkazem na § 1 odst. 3 zákona č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, pověřil správou zajištěného majetku Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště v Hradci Králové, se sídlem Horova 180, Hradec Králové 2, PSČ 502 06.

Usnesením z téhož dne a totožné spisové značky policejní orgán rozhodl podle § 79e odst. 1 tr. řádu, po předchozím souhlasu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové, o zajištění dvounápravového motocyklu registrační značky 3H3292, typ Kawasaki WN 750, rok výroby 2006, objem motoru 749 ccm, palivo benzín 95 B, barva zelená - základní, VIN JKAVFDB117B512568, číslo OTP UAD389267, číslo TP UB172696, v majetku zúčastněné osoby V. A. Policejní orgán současně zúčastněné osobě zakázal, aby s uvedenou majetkovou hodnotou jakkoliv nakládala, převedla ji na někoho jiného nebo ji zatížila a podle § 9 odst. 1 písm. a) s odkazem na § 1 odst. 3 zákona č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, pověřil správou zajištěného majetku Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště v Hradci Králové.

Policejní orgán obě svá shora citovaná usnesení odůvodnil v podstatě tím, že nebylo přesně zjištěno, jak bylo naloženo s nelegálně získanými finančními prostředky ve výši

převyšující 1,79 mil. Kč, které nabyl obv. P. F. trestnou činností. Z tohoto důvodu existovalo důvodné podezření, že majetek, který byl obviněným zakoupen krátce po spáchání trestné činnosti, byl zaplacen z těchto nelegálních prostředků nebo jako odměna za spáchání trestné činnosti. Předmětem navrhovaného zajištění v obou případech se stal majetek, který je ve výhradním vlastnictví zúčastněné osoby V. A., družky obv. P. F., který za ní osobně jednal při uzavírání smlouvy o převodu nájemní smlouvy v realitní kanceláři a také zaplatil smluvní cenu ve výši 375.000,- Kč za tento převod slečně J. R., původní nájemkyni předmětného bytu, jehož vlastníkem je Obec Radvanice. Rovněž při nákupu motocyklu (resp. čtyřkolky) jednal obviněný zcela samostatně, byť v zastoupení zúčastněné osoby V. A.

Stížnost, kterou proti oběma usnesením policejního orgánu podala zúčastněná osoba V. A., byla usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 3.6.2008, č.j. 0 Nt 2604/2008-4, zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako opožděně podaná.

Návrh na zabránění věci a jiné majetkové hodnoty, které byly zajištěny shora uvedenými usneseními policejního orgánu ze dne 26.3.2008, učinila dozorová státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové již v obžalobě (bod 8 návrhové části) a následně v rámci své závěrečné řeči. Okresní soud v Hradci Králové však tento návrh v hlavním líčení neprojeďnal a rozhodnutí o zabránění věci nenáležející pachateli podle § 230 odst. 2 tr. řádu vyhradil veřejnému zasedání.

Okresní soud v Hradci Králové konal o návrhu státní zástupkyně na zabránění věci a jiné majetkové hodnoty veřejné zasedání dne 17.5.2011 v přítomnosti obv. P. F. a zúčastněné osoby V. A. Po provedení důkazního řízení veřejné zasedání vyústilo ve vyhlášení usnesení ze dne 17.5.2011, č.j. 1 T 51/2009-3659, kterým bylo rozhodnuto podle § 239 odst. 1 tr. řádu a § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku o zabránění věci, nebo jiné majetkové hodnoty, a to konkrétně dvounápravového motocyklu zn. Kawasaki WN 750, roku výroby 2006, zelené barvy, VIN JKAVFDB117B512568, RZ 3H3292, v majetku V. A., a dále práva a povinnosti plynoucí z nájemní smlouvy uzavřené dne 18.4.2003 o nájmu jednotky - bytu č. 22 v obci Radvanice, mezi V. A. a J. R. a úplaty ve výši 375.000,- Kč.

Okresní soud své rozhodnutí odůvodnil v podstatě tím, že bylo prokázáno, že uvedené věci byly ve smyslu § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku nabyty jinou osobou než pachatelem, tedy V. A., byť jen z části, za věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která byla získána trestným činem. Zároveň byla dle soudu naplněna i další zákonná podmínka pro zabránění, neboť hodnota věci nebo jiné majetkové hodnoty, získané trestným činem, není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná. Obv. P. F. neměl v rozhodném období jiné příjmy než pocházející z trestné činnosti, naopak měl dluhy, byl opakovaně v evidenci úřadu práce. Soud také logicky zdůvodnil svůj závěr o nevěrohodnosti existence půjčky částky 600.000,- Kč od M. F., bratra obviněného, ze které měl být hrazen jednak nákup čtyřkolky zn. Kawasaki, jednak bytu v Radvanicích. V tomto směru soud rovněž hodnotil výpověď svědka M. F., který poskytnutí půjčky potvrdil a obsah smlouvy o půjčce a uznání dluhu, uzavřené dne 2.8.2007 mezi M. F. a obviněným (viz č.l. 3651 spisu). Stejně tak V. A. neměla v rozhodné době jiné příjmy, než za 1-1,5 měsíce práce ve společnosti, v níž působil obviněný, se kterým v té době žila jako družka. Bylo tak dle soudu zjevné, že prostředky k pokrytí životních nákladů obviněného a jeho družky byly získány trestnou činností obviněného a uvedené zabrané věci byly opatřeny, nejméně z části, za prostředky vylákané od poškozených klientů společnosti A-R, s.r.o.

Proti usnesení Okresního soudu v Hradci Králové obv. P. F. a V. A. podali písemné stížnosti ze dne 20.5.2011. Obviněný argumentoval tvrzením, že zabrané věci byly pořízeny za peníze půjčené mu na tento účel jeho bratrem M. F. a navíc nejsou jeho vlastnictvím. V. A.

odůvodnila stížnost tvrzením, že zabrané majetkové hodnoty jsou jejím výlučným vlastnictvím a z tohoto důvodu neměly být soudem zabráný.

O podaných stížnostech rozhodl v neveřejném zasedání Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 14.7.2011, č.j. 10 To 310/2011-3671, tak, že podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu obě stížnosti zamítl jako nedůvodné. Své rozhodnutí odůvodnil v podstatě tím, že okresní soud si pro své rozhodnutí opatřil podklady v souladu s trestním řádem a v rozsahu potřebném pro rozhodnutí. Dále vyložil ustanovení § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a zde stanovené podmínky, které umožňují kterékoli osobě zabrat věc nebo jinou majetkovou hodnotu jako výnos z trestné činnosti a uzavřel, že v tomto případě bylo prokázáno, že předmětná věc a majetková hodnota byla nabyta družkou obviněného z podstatné části za finanční prostředky mající původ v trestné činnosti. Usnesení krajského soudu bylo doručeno V. A. dne 28.7.2011 a obv. P. F. dne 9.8.2011, kdy nastala tzv. fikce doručení.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14.7.2011, č.j. 10 To 310/2011-3671, byl porušen zákon v ustanovení § 147 odst. 1 a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu a v řízení předcházejícím usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 17.5.2011, č.j. 1 T 51/2009-3659, v ustanoveních § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, a to v neprospěch i ve prospěch zúčastněné osoby V. A.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku může soud uložit zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty pouze v případě, že je, byť nikoli bezprostředním, výnosem trestného činu, zejména byla-li věc nebo jiná majetková hodnota nabyta jinou osobou než pachatelem, byť jen zčásti, za věc nebo jinou majetkovou hodnotu, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, pokud hodnota věci nebo jiné majetkové hodnoty, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, není ve vztahu k hodnotě nabyté věci nebo jiné majetkové hodnoty zanedbatelná.

Podle § 147 odst. 1 tr. řádu nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti přezkoumá jednak správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a jednak řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Tato zákonná ustanovení okresní a krajský soud při svém rozhodování o zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty, resp. v rámci rozhodování o stížnostech obviněného a zúčastněné osoby podaných proti rozhodnutí okresního soudu o zabrání věci a jiné majetkové hodnoty, důsledně nerespektovaly.

Předně je nutno uvést, že v obžalobě a závěrečné řeči státní zástupkyně učiněný návrh na zabránění věci a jiné majetkové hodnoty v části, která se týkala jednak zajištění práv a povinností vyplývajících z nájemního smluvního vztahu zúčastněné osoby V. A. k bytu č. 22 v obci Radvanice, jednak zabránění částky ve výši 375.000,- Kč, obsahoval nepřesné označení předmětu, resp. rozsahu zabránění, neboť se jím navrhovalo zabránění práv a povinností plynoucích z nájemní smlouvy uzavřené dne 18.4.2003 o nájmu bytové jednotky č. 22 v obci Radvanice mezi J. R. a V. A. a také zabránění úplaty ve výši 375.000,- Kč.

K tomu uvádím, že nájemní smlouva ze dne 18.4.2003 nikdy mezi J. R. a V. A. nebyla uzavřena a z tohoto důvodu nemohly být práva a povinnosti z ní plynoucí předmětem rozhodnutí soudu o zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty, neboť tato smlouva neexistovala. Obdobně to platí i v případě částky 375.000,- Kč, neboť souvisela s převodem nájemního práva k předmětnému bytu v Radvanicích.

Dále uvádím, že z dohody o převodu práv a povinností plynoucích z nájemní smlouvy uzavřené dne 23.8.2007 mezi J. R., jako převodcem, a V. A., jako nabyvatelkou, mimo jiné vyplynulo, že J. R. je výlučným vlastníkem práv plynoucích z nájemní smlouvy uzavřené dne 18.4.2003 s Obcí Radvanice jako pronajímatelem bytu č. 22 v obci Radvanice. Předmětnou dohodou ze dne 23.8.2007 J. R. převedla na nabyvatelku V. A. veškerá práva a povinnosti spojené s nájmem bytu a za převod nájemního práva obdržela od obv. P. F. v hotovosti finanční vypořádání ve výši 375.000,- Kč. Tato částka představovala vyrovnání předplaceného nájemného a odstupné (viz dohoda ze dne 23.8.2007 a rezervační smlouva ze dne 13.8.2007 na č.l. 2196-2202 spisu, příjmový pokladní doklad na č.l. 3647 spisu).

Bezprostředně poté, a to dne 23.8.2007 byla uzavřena nájemní smlouva mezi Obcí Radvanice, zastoupenou společností BYTY Radvanice, s.r.o., jako pronajímatelem, a V. A., jako nájemcem, jejímž předmětem je nájem nájemního bytu č. 22 v obci Radvanice. Tato smlouva byla uzavřena s účinností od 1.9.2007 na dobu neurčitou s tím, že nájemce ke dni vzniku nájemního vztahu zaplatil částku 157.693,- Kč jako část budoucího nájemného. Podle čl. VI./2. této smlouvy se Obec Radvanice zavázala odprodat byt nájemci do 31.12.2018 do osobního vlastnictví za cenu, která bude ve výši prokazatelných nákladů spojených s převodem nemovitosti v den prodeje (viz nájemní smlouva na č.l. 3696 spisu).

Pokud tedy Okresní soud v Hradci Králové rozhodl usnesením ze dne 17.5.2011, vedle zabránění motocyklu zn. Kawasaki WN 750, také o zabránění práv a povinností plynoucích z nájemní smlouvy, uzavřené dne 18.4.2003 o nájmu bytu č. 22 v obci Radvanice mezi V. A. a J. R. a o zabránění úplaty ve výši 375.000,- Kč, porušil v neprospěch i ve prospěch zúčastněné osoby V. A. zákon. Porušení ustanovení § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku v neprospěch zúčastněné osoby je spatřováno v tom, že soud napadeným usnesením rozhodl o zabránění částky 375.000,- Kč, ačkoliv tato částka přímo souvisela s převodem nájemního práva k předmětnému bytu v Radvanicích na V. A. a tyto peníze byly zčásti použity na úhradu budoucího nájmu tohoto bytu a zčásti byly vyplaceny jako odstupné předchozí nájemkyni J. R. Ve prospěch zúčastněné osoby pak bylo ustanovení § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku porušeno v tom, že soud napadeným usnesením současně rozhodl o zabránění jiné majetkové hodnoty, konkrétně práv a povinností plynoucích z nájemní smlouvy, která však v té podobě, jak byla ve výroku napadeného usnesení identifikována, neexistovala. Vzniklé porušení zákona nebylo napraveno ani Krajským soudem v Hradci Králové v řízení o stížnostech podaných proti výše uvedenému usnesení okresního soudu.

Při vědomí si skutečnosti, že napadená rozhodnutí nemohou být vzhledem k nálezu Ústavního soudu ČR, publikovaném pod č. 424/2001 Sb., zrušena, jsem toho názoru, že projednání předložené stížnosti Nejvyšším soudem ČR a vynesení akademický výrok bude mít vliv na vykonávací řízení v předmětné trestní věci, a to při uplatnění majetkových práv státu prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

**Navrhuji** proto, aby Nejvyšší soud České republiky:

podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14.7.2011, č.j. 10 To 310/2011-3671, byl porušen zákon v ustanoveních § 147 odst. 1 a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu a v řízení předcházejícím usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 17.5.2011, č.j. 1 T 51/2009-3659, v ustanoveních § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a § 101 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku v neprospěch i ve prospěch zúčastněné osoby V. A.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 96/2012](#)