



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 30. 4. 2013  
Čj. 185/2013-OD-SPZ/2

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M. A., - stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** spis policejního orgánu SKPV OOK Policie ČR Krajského ředitelství Středočeského kraje, č. j. KRPS-99627/TČ-2012-010271

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného M. A.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně ze dne 8. 2. 2013 sp. zn. ZT 143/2013, kterým byla podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítnuta jako opožděně podaná stížnost obviněného do usnesení policejního orgánu SKPV OOK PČR Krajského ředitelství policie Středočeského kraje ze dne 13. 11. 2012, č. j. KRPS-99627/TČ-2012-010271, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestního stíhání obviněného pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 TrZ a přečin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku podle § 151 TrZ ve stádiu pokusu podle § 21 TrZ.

Usnesení nabylo právní moci dne 8. 2. 2013.

Stížností pro porušení zákona je napadáno citované usnesení, neboť jím byl porušen zákon v ustanovení § 147 odst. 1 písm. a, b) a § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu a v řízení jeho vydání předcházejícím také v § 2 odst. 5 a 6 tr. řádu v neprospěch obviněného M. A.

Policejní orgán zahájil dne 13. 11. 2012 trestní stíhání proti M. A. pro výše citované přečiny, kterých se měl dopustit tím, že

*dne 16. 3. 2012 ve 20:30 hodin řídil osobní motorové vozidlo značky Audi A3, RZ: ... po dálnici D5 ve směru jízdy na Prahu a v prostoru 8,0 km dálnice v rychlosti 123 – 151 km/hod v pravém jízdním pruhu se plně nevěnoval řízení a nepřizpůsobil rychlost vozidla svým schopnostem, vlastnostem vozidla, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem a přední částí vozidla narazil do zadní části před ním jedoucího osobního motorového vozidla*

*značky Fiat Punto, RZ: ..., řízeného M. B., přičemž vozidlo Fiat Punto se v důsledku střetu stalo směrově nestabilní a zůstalo stát přední částí proti směru jízdy od Plzně na Prahu ve středovém pásu u svodidel a dále spolujezdkyně ve vozidle Fiat Punto poškozená P. Ž. utrpěla lehké zranění spočívající v podvrtnutí krční páteře s poúrazovou krční blokádou, pro které byla omezena v obvyklém způsobu života po dobu nejméně čtyř týdnů a následně řidič vozidla Audi A3 M. A., přestože věděl, že narazil do před ním jedoucího vozidla a způsobil dopravní nehodu, tak bezprostředně po dopravní nehodě z místa ujel, aniž se přesvědčil, zda nedošlo ve vozidle Fiat Punto ke zranění osob a neposkytl poškozené žádnou potřebnou pomoc.*

Usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, vydané podle § 160 odst. 1 tr. řádu, bylo podle doručenek ve vyšetřovacím spise (č. l. 39) doručeno dne 15. 11. 2012 obhájci obviněného JUDr. V. J., dále bylo zasláno i obviněnému M. A. na adresu advokátní kanceláře JUDr. J., M. A., ..., P., kterou obviněný označil jako adresu pro doručování a na které došlo k převzetí písemnosti na podatelně advokátní kanceláře dnem 15. 11. 2012. Obviněným osobně bylo usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání prokazatelně převzato až dne 8. 1. 2013 při jeho výslechu před policejním orgánem. Obv. M. A. v procesním postavení obviněného již dne 27. 8. 2012 uvedl jako adresu pro účely doručování A. k. JUDr. J., ul. ... P.,. Pro úplnost je nutno uvést, že ve vyšetřovacím spise se nalézá plná moc ze dne 19. 3. 2012, kterou obviněný zmocnil advokáta JUDr. V. J. k právnímu zastoupení a obhajobě v předmětném trestním řízení. Obviněný následně udělením plné moci ze dne 27. 11. 2012 zmocnil ke své obhajobě advokáta Mgr. R. K.. Tato skutečnost byla oznámena policejnímu orgánu přípisem doručeným dne 11. 12. 2012.

Dne 10. 1. 2013 byla na Okresní státní zastupitelství v Berouně doručena stížnost obhájce obviněného ze dne 9. 1. 2013 podaná proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání ze dne 13. 11. 2012. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně zamítla podanou stížnost dne 8. 2. 2013 usnesením vydaným podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu s odůvodněním, že stížnost byla podána opožděně.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Podle odst. 6 téhož ustanovení orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 160 odst. 2 tr. řádu opis usnesení o zahájení trestního stíhání je třeba doručit obviněnému nejpozději na počátku prvního výslechu a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci, přičemž u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení.

Podle § 64 odst. 1 písm. b) tr. řádu se do vlastních rukou se doručuje opis rozhodnutí, které je adresované osobám oprávněným podat proti tomuto rozhodnutí opravný prostředek. V případě usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu však u obviněného nelze uplatnit fikci doručení uložením ve smyslu ustanovení § 64 odst. 2, odst. 4 a odst. 5 písm. a) tr. řádu.

Podle § 143 odst. 1 tr. řádu je stížnost nutno podat u orgánu, proti jehož usnesení směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení, jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho zákonnému zástupci nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději. Příslušná lhůta je podle § 60 odst. 4 písm. a) tr. řádu zachována též tehdy, jestliže podání bylo ve lhůtě podáno jako poštovní zásilka adresovaná soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu, u něhož má být podáno nebo který má ve věci rozhodnout.

Podle § 147 odst. 1 písm. a, b) tr. řádu při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně.

Jak ovšem vyplývá z napadeného usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně, výše uvedenými ustanoveními tr. řádu se důsledně neřídila a rozhodla v rozporu se zákonem, jestliže stížnost obhájce obviněného zamítla podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako podanou opožděně. Napadené usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu ze dne 13. 11. 2012 totiž bylo prokazatelně v souladu s trestním řádem doručeno do vlastních rukou obviněnému M. A. (viz doručka č. 1. 39) nejdříve až dne 8. 1. 2013. Doručení toliko na podatelnu advokátní kanceláře, přestože tuto adresu obviněný výslovně označil jako určenou pro účely doručování, nelze považovat za doručení usnesení do vlastních rukou obviněného, které zákon pro projednávání procesní rozhodnutí jednoznačně vyžaduje, když navíc na doručence ze dne 15. 11. 2012 absentuje také vlastnoruční podpis obviněného. Pokud tedy obviněný převzal osobně usnesení o zahájení trestního stíhání až dne 8. 1. 2013, pak jeho podání ze dne 9. 1. 2013, označené jako „*odůvodnění stížnosti do usnesení o zahájení trestního stíhání*“, bylo sice správně dozorovou státní zástupkyní posouzeno podle obsahu jako samotná stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání, ale již neměla být zamítnuta z formálních důvodů jako stížnost opožděně podaná ve smyslu § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, protože byla podána včas, v zákonné lhůtě 3 dnů od doručení usnesení obviněnému ve smyslu § 143 odst. 1 tr. řádu. Proto měla správně státní zástupkyně napadené rozhodnutí policejního orgánu přezkoumat z hledisek uvedených v § 145 tr. řádu a poté o ní rozhodnout zákonem předvídaným způsobem podle § 148 odst. 1 písm. c) nebo § 149 odst. 1 tr. řádu.

S odkazem na shora uvedené nutno konstatovat, že státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně se svým rozhodnutím dostala mimo mantinely procesního práva trestního a porušila tím zákon v neprospěch obviněného M., proto navrhuji, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně ze dne 8. 2. 2013, sp. zn. ZT 143/2012 byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. A. v ustanovení § 147 odst. 1 písm. a, b) a § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, a v řízení jeho vydání předcházejícím také v § 2 odst. 5 a 6 tr. řádu,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně ze dne 8. 2. 2013, sp. zn. ZT 143/2012 a dále zrušil také všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 18/2013](#)