



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 14. 6. 2013  
Čj. 258/2013-OD-SPZ/2

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obv. J. H.** - stížnost pro porušení zákona

**Přílohy:**

trestní spis Policie ČR, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Cheb, 2. Oddělení obecné kriminality SKPV, č. j. KRPK-108222/TČ-2012-190272,

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného J. H.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chebu ze dne 25. 2. 2013 č. j. 3 ZT 4/2013 –20, kterým byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta jako nedůvodná stížnost podaná obv. J. H. do usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Cheb, 2. Oddělení obecné kriminality SKPV, č. j. KRPK-108222/TČ-2012-190272 ze dne 14. 1. 2013, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno jeho trestního stíhání pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 TrZ.

Napadené usnesení nabylo právní moci dne 25. 2. 2013.

Stížností pro porušení zákona je napadáno výše citované usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chebu, neboť jeho výrokem byl v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu porušen zákon v neprospěch obv. J. H. a v řízení, které jeho vydání předcházelo, v ustanovení § 147 odst. 1 tr. řádu.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chebu, tehdy ještě pod č. j. 3 ZN 1329/2012 – 16, po předchozím prověřování věci postupem podle § 158 odst. 3 tr. řádu, dne 7. 1. 2013 uložila písemným pokynem policejnímu komisaři, aby zahájil trestní stíhání podezřelých J. H. pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 TrZ a J. P. pro přečin nepřekážení trestného činu podle § 367 odst. 1 TrZ. Na základě jejího pokynu pak policejní komisař vydal pod č. j. KRPK-108222/TČ-2012-190272 dne 14. 1. 2013 usnesení, jímž zahájil podle § 160 odst. 1 tr. řádu trestního stíhání J. H. pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 TrZ a J. P. pro přečin nepřekážení trestného činu podle § 367 odst. 1 TrZ. Proti usnesení o zahájení svého trestního stíhání si obv. J. H. podal prostřednictvím svého advokáta dne 12. 2. 2013 včas stížnost (č. l. 22-27 spisu). Jelikož policejní komisař podané stížnosti obviněného nevyhověl, dne 19. 2. 2013 jí předložil k rozhodnutí dozorové státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Chebu, která následně dne 25. 2. 2013 pod č. j. 3 ZT 4/2013-20 rozhodla tak, že stížnost obviněného podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítla jako nedůvodnou.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Podle § 147 odst. 1 písm. a, b) tr. řádu při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel stížnost podat a řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Uvedenými ustanoveními se však státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chebu při rozhodování v trestní věci obv. J. H. důsledně neřídila, neboť rozhodla o jeho stížnosti sama, přestože již dříve dala policejnímu orgánu písemný pokyn k zahájení jeho trestního stíhání. Správně proto měla spisový materiál i s podanou stížností předložit k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci, konkrétně státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Plzni. Uvedeným postupem státní zástupkyně porušila zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a v důsledku toho se stalo nezákonným i její usnesení, kterým podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítla podanou stížnost obviněného J. H. jako nedůvodnou, čímž došlo k porušení zákona v jeho neprospěch.

S odkazem na shora uvedené **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chebu ze dne 25. 2. 2013 č. j. 3 ZT 4/2013-20 byl v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a v ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu porušen zákon v neprospěch obviněného J. H.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil napadené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chebu ze dne 25. 2. 2013 č. j. 3 ZT 4/2013-20, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

3. dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Plzni, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 31/2013](#)