



JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 26.9.2012
Čj. 463/2012-OD-SPZ

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. E. E. – stížnost pro porušení zákona

**Příloha: trestní spis Okresního státního zastupitelství v Teplicích sp. zn. 2 ZT 67/2011
a přílohový trestní spis Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 6 T 67/2011**

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného E. E.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Teplicích ze dne 28.3.2012 č.j. 2 ZT 67/2011-14.

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování – oddělení hospodářské kriminality, Územní odbor Teplice ze dne 2.2.2011 č. j. KRPU-3296-14/TČ-2011-040981 bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání obv. E. E. pro přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 19.8.2010 v T., v autobazaru společnosti S Autoleasing, a.s. se sídlem P. 8, ul. S. 8, prostřednictvím společnosti Auto Centrum Teplice, s.r.o. se sídlem T., ul. P., podal žádost o poskytnutí úvěru ve výši 135.150,- Kč na nákup automobilu zn. VW Golf IV Diesel 1,9 Comfortline, přičemž při projednání úvěrové smlouvy v rozporu se skutečností uvedl, že pracuje jako kuchař u firmy M. Z. v M. s čistým měsíčním příjmem ze zaměstnání ve výši 16.000,- Kč, přestože u této firmy zaměstnán nebyl, a úvěr mu proto poskytnut nebyl.

Usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Teplicích ze dne 10.2.2011 č.j. 2 ZT 67/2011-4 bylo trestní stíhání obviněného pro uvedený skutek postupem dle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno, a podle § 307 odst. 2 tr. řádu byla obviněnému

stanovena zkušební doba v trvání 12 měsíců. Předmětné rozhodnutí bylo obviněnému doručováno na adresu trvalého bydliště a k výzvě ve stanovené lhůtě adresátem nevyzvednuto. Nastala tzv. fikce doručení a právní moci nabylo rozhodnutí dnem 1.3.2011.

Po uplynutí stanovené zkušební doby bylo provedeným šetřením státní zástupkyně zjištěno, že byl obviněný ve zkušební době pravomocně trestním příkazem Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 2 T 67/2011 ze dne 2.6.2011 odsouzen pro typově stejnou trestnou činnost. Zjištění této skutečnosti vedlo státní zástupkyni k vydání rozhodnutí o pokračování trestního stíhání. Dne 28.3.2012 proto vydala pod č.j. 2 ZT 67/2011-14 usnesení podle § 308 odst. 1 tr. řádu o pokračování trestního stíhání obviněného. Doručení tohoto rozhodnutí obviněnému vykázáno dnem 6.4.2012.

Dne 11.4.2012 podal obv. E. E. do protokolu sepsaném na Okresním státním zastupitelství v Teplicích stížnost, kterou se dovolává nedůvodnosti výše uvedeného rozhodnutí s tím, že trestné činnosti, pro kterou byl ve věci Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 6T 67/2011 odsouzen, se dopustil před začátkem zkušební doby, stanovené mu v rámci podmíněného zastavení jeho trestního stíhání v uvedené trestní věci.

O stížnosti obviněného proti usnesení o pokračování jeho trestního stíhání bylo rozhodnuto státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem dne 11.5.2012 pod č.j. 2 KZT 637/2012-9. Stížnost obviněného byla postupem podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu jako opožděně podaná zamítnuta, neboť lhůta k podání stížnosti obviněnému marně uplynula dnem 10.4.2012, tedy první pracovní den po dni pracovního klidu, na který připadl konec zákonné třídenní lhůty.

Usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Teplicích č. j. 2 ZT 67/2011-14 ze dne 28.3.2012 tedy nabylo právní moci dne 11.4.2012. Tímto rozhodnutím byl v neprospěch obviněného porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a § 308 odst. 1 tr. řádu.

Podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 6 tr. řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Podle § 308 odst. 1 tr. řádu, vedl-li obviněný v průběhu zkušební doby řádný život, splnil povinnost nahradit způsobenou škodu nebo vydal bezdůvodné obohacení a vyhověl i dalším uloženým omezením, rozhodne orgán, jenž trestní stíhání v prvním stupni podmíněně zastavil, že se osvědčil. Jinak rozhodne, a to případně i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje.

K porušení zákona v případě napadeného rozhodnutí došlo v souvislosti s vyhodnocením podmínek svěřčících, resp. vylučujících vyslovení osvědčení obviněného ve zkušební době. Usnesením o podmíněném zastavení trestního stíhání byla obviněnému stanovena zkušební doba v trvání 12 měsíců, přičemž její počátek určuje právní moc rozhodnutí, tedy den 1.3.2011, její konec připadl na 1.3.2012. Pro rozhodnutí podle § 308 odst. 1 tr. řádu je rozhodující v první radě vymezení rozhodné doby, ve vztahu k níž je splnění zákonných podmínek přezkoumáváno. V posuzovaném případě bylo zjištěno, že obviněný byl dne 2.6.2011 trestním příkazem Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 6 T 67/2011 odsouzen pro dva přečiny úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku, a dále při pokračující trestný čin úvěrový podvod podle § 250b odst. 1, 3 trestního zákona, dílem dokonáným, dílem ve stadiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona, a za tyto trestné činy mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 3 let. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 5.8.2011. Trestná činnost, která byla předmětem tohoto odsouzení obviněného byla spáchána ve dnech 26.11.2007, 4.12.2008, a dále v době od 2.10.2009 do 22.11.2009. Souhrnně lze tedy konstatovat, že veškerá trestná činnost, pro níž byl obviněný uvedeným rozhodnutím soudu odsouzen, byla spáchána před začátkem zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání. Podmínka vedení řádného života ve zkušební době byla tedy obviněným splněna, když nebylo zjištěno, že by v této době spáchal další trestnou činnost, a mělo být, v souladu s uplynutím zkušební doby, rozhodnuto o jeho osvědčení. Skutečnost, že byl ve zkušební době pravomocně odsouzen pro trestnou činnost spáchanou mimo tuto zkušební dobu, není právně relevantní skutečností, podstatné pro interpretaci ust. § 308 odst. 1 tr. řádu je spáchání další trestné činnosti v průběhu zkušební doby, nikoli postižení za trestnou činnost spáchanou mimo tuto dobu. Chybné vyhodnocení zjištěných skutečností vedlo k vydání nezákonného rozhodnutí v neprospěch obviněného.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je zřejmé, že Okresním státním zastupitelstvím v Teplicích v trestní věci vedené pod sp. zn. 2 ZT 67/2011 proti obviněnému E. E. byl v neprospěch obviněného porušen zákon, a to usnesením ze dne 28.3.2012, kterým bylo rozhodnuto o pokračování jeho trestního stíhání, ačkoli podmínky pro vydání takové rozhodnutí nebyly splněny a mělo být rozhodnuto o jeho osvědčení.

Navrhují proto, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Teplicích ze dne 28.3.2012 sp. zn. 2 ZT 67/2011 byl porušen zákon v ustanoveních § 308 odst. 1 tr. řádu a § 2 odst. 5, 6 trestního řádu,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Teplicích ze dne 28.3.2012 sp. zn. 2 ZT 67/2011 zrušil a zrušil všechna další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Nejvyšší soud vyhověl dne 13.11.2012 pod sp.zn. [4 Tz 69/2012](#).