



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023  
Č.j. MSP-75/2021-ODKA-SPZ/11  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. V. S. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Městského soudu v Brně sp. zn. 90 T 108/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné V. S. (...)

**stížnost pro porušení zákona**

..

proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 15.12.2020, č. j. 90 T 108/2020-102.

**Napadené rozhodnutí**

- <sup>1</sup> Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 15.12.2020, č. j. 90 T 108/2020-102 byla V. S. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzena podle § 205 odst. 4 a za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke

společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s ostrahou.

- 2 Předmětného jednání se obviněná dopustila tím, že (zkráceně):

*„dne 15. 5. 2020, v době kolem 15:40 v B. v prodejně T., odcizila zboží v celkové hodnotě 620,- Kč,*

*a dále se uvedeného jednání dopustila v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.*

*dále dne 27.5.2020 v době od 11:28 do 11:33 v B. v prodejně T., odcizila zboží v celkové hodnotě 3.549,- Kč,*

*dne 28.5.2020 v době od 16:18 do 16:23 v B. v prodejně T., odcizila zboží v celkové hodnotě 2.763,- Kč,*

*dne 28.5.2020 v době od 16:28 do 16:36 v B. v prodejně F., odcizila zboží v celkové hodnotě 520,- Kč,*

*uvedeného jednání se dopustila, přestože byla odsouzena rozsudkem Městského soudu v Brně pod č.j. 1 T 116/2016-59 dne 3. 12. 2016, který nabyl právní moci dne 24. 1. 2017, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, který vykonala dne 23.3.2020,“*

- 3 Současně byl zrušen podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku výrok o vině a trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 31. 5. 2020, č.j. 90 T 49/2020-60.

- 4 Rozsudek nabyl právní moci dne 8. 1. 2021.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak*

*pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněná sice dopustila dne 15. 5. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení běžného spotřebního a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemické situace jakkoli využila či zneužila ke spáchání trestného činu nebo že by jí existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 15.2.2020, č. j. 90 T 108/2020-102, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné V. S., které byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 15.2.2020, č. j. 90 T 108/2020-102, byl porušen zákon v neprospěch obviněné V. S., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 15.2.2020, č. j. 90 T 108/2020-102, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Městskému soudu v Brně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.