



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 20.7.2017
Čj. MSP-400/2017-OJD-SPZ/2
Počet listů: 3
Přílohy: 1

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný Mgr. J.V. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 6 T 146/2016

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného Mgr. J.V.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 3. 2017, č. j. 10 To 57/2017 – 374, pokud jím byl z podnětu odvolání státního zástupce podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu zrušen rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 2. 1. 2017, č. j. 6 T 146/2016 – 356, také ve výroku, kterým byl obviněný podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 14. 11. 2016, č. j. 3 KZV 7/2016 – 16, a to pro skutek kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a podle § 259 odst. 1 tr. řádu byla věc i v této části vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Rozsudkem senátu Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 2. 1. 2017, č. j. 6 T 146/2016 – 356, byl obviněný J.V. podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěn obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 3 KZV 7/2016 – 16, ze dne 14. 11. 2016, pro skutek spočívající v tom, že

dne 8. 3. 2016 prostřednictvím e-mailové pošty z adresy j.@seznam.cz zaslal policejnímu orgánu Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územního odboru Hradec Králové, podání ze dne 7. 3. 2016 o krádeži jízdního kola, které bylo následně zaevidováno na místně příslušném Obvodním oddělení policie Nový Bydžov pod č. j. KRPH-23054/ČJ-2016-050215, kdy v tomto podání ze msty nepravdivě označil svoji bývalou přítelkyni a současně i podřízenou, příslušníka Celní správy ČR, nrap. R.N., služebně zařazenou na Celním úřadu Královéhradeckého kraje, za údajnou pachatelku krádeže horského jízdního kola zn. Apache Shaman v minimální hodnotě 15.000 Kč, přičemž tyto skutečnosti potvrdil dne 21. 3. 2016 do protokolu o trestním oznámení před policejním orgánem Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen GIBS), když byl srozuměn s tím, že lživé obvinění z trestného činu může přivodit trestní stíhání nrap. R.N. a vážně ji poškodit v zaměstnání, na podkladě těchto informací Mgr. J.V. byly policejním orgánem GIBS, pracoviště Hradec Králové, dne 29. 3. 2016 pod č. j. GI-TC-151/2016 podle § 158 odst. 3 tr. ř. zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu zpronevěra podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měla dopustit nrap. R.N. tím, že koncem roku 2015 nevrátila svému bývalému příteli mjr. Celní správy ČR Mgr. J.V. výše uvedené horské jízdní kolo, kdy po prověření věci byla tato dne 3. 6. 2016 odložena usnesením téhož policejního orgánu č. j. GI-TC-151-14/2016 podle § 159a odst. 1 tr. ř., neboť provedeným prověřováním nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že byl spáchán trestný čin a že jej spáchala nrap. R.N.,

čímž měl spáchat zločin křivého obvinění podle § 345 odst. 2 odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obviněný stíhán,

a podle § 226 písm. c) tr. řádu byl zproštěn obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 3 KZV 7/2016 – 16, ze dne 14. 11. 2016, pro skutek spočívající v tom, že

dne 13. 2. 2016 v přesně nezjištěné době od 18.40 hod. do 21.40 hod. v Dohalicích, Horních Dohalicích č. p. 27, vnikl nezajištěnou zadní bránou na pozemek k domu č. p. 27, kde si ze zahradního přístřešku vzal židli, tuto přistavil k oknu do jídelny domu, poté okno rozbil a následně vnikl do domu poškozené R.N, přičemž z domu odcizil 1 ks kávovaru zn. DeLonghi ECAM 23420SB v hodnotě 13.000 Kč, peníze v celkové hodnotě 5.000 Kč z volně položené peněženky a v chodbě domu ze svazku klíčů 1 ks klíče ke garáži domu, když tímto jednáním způsobil R. N. škodu v celkové výši nejméně 18.000 Kč,

čímž měl spáchat přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obviněný.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu byla poškozená R.N. se svým nárokem na náhradu škody a nemajetkové újmy odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Na základě odvolání státního zástupce ve věci jednal Krajský soud v Hradci Králové, který z podnětu odvolání státního zástupce usnesením ze dne 9. 3. 2017, č. j. 10 To 57/2017 – 374, podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Shora citovaným usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pokud jím byl z podnětu odvolání státního zástupce zrušen rozsudek soudu I. stupně v celém rozsahu, tedy také ve výroku, kterým byl obviněný podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 14. 11. 2016, č. j. 3 KZV 7/2016 – 16, pro výše popsany skutek kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a věc byla vrácena i v této části k novému projednání a rozhodnutí soudu I. stupně, byl v neprospěch obviněného Mgr. J.V. porušen zákon v ustanoveních § 254 odst. 1 tr. řádu, § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu a § 259 odst. 1 tr. řádu.

Podle § 254 odst. 1 tr. řádu platí, že nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

Podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu odvolací soud zruší napadený rozsudek také pro vady rozsudku, zejména pro nejasnost nebo neúplnost jeho skutkových zjištění týkajících se přezkoumávané části rozsudku, anebo proto, že se ohledně takové části soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí.

Podle § 258 odst. 1 písm. c) tr. řádu odvolací soud zruší napadený rozsudek také, vzniknou-li pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku, k objasnění věci je třeba důkazy opakovat nebo provádět důkazy další a jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu prvního stupně.

Podle § 259 odst. 1 tr. řádu platí, že je-li po zrušení napadeného rozsudku nebo některé jeho části nutno učinit ve věci rozhodnutí nové, může odvolací soud věc vrátit soudu I. stupně, jen jestliže nelze vadu odstranit ve veřejném zasedání, zejména jsou-li skutková zjištění tak nedostatečná, že je nutno hlavní líčení opakovat nebo provádět rozsáhlé a obtížně proveditelné doplnění dokazování.

K věci bylo zjištěno, že rozsudek soudu I. stupně byl vyhlášen v hlavním líčení dne 2. 1. 2017, přičemž obviněný J.V. se po poradě se svým obhájcem vzdal práva odvolání i za osoby oprávněné podle § 247 odst. 2 tr. řádu, přičemž intervenující státní zástupce, poškozená R.N. a zmocněnkyně poškozené advokátka Mgr. M.D. shodně uvedli, že si ponechávají lhůtu.

Písemné vyhotovení rozsudku bylo obviněnému Mgr. J.V. doručeno dne 20. 1. 2017, obhájci obviněného Mgr. K.B. dne 17. 1. 2017, státnímu zástupci dne 16. 1. 2017 a zmocněnkyni poškozené Mgr. M. D. rovněž dne 16. 1. 2017.

Rozsudek, doručený státnímu zástupci dne 16. 1. 2017, byl ze strany státního zástupce napaden odvoláním ze dne 24. 1. 2017, č. j. 3 KZV 7/2016 – 39, které bylo předáno k poštovní přepravě rovněž dne 24. 1. 2017, tedy v zákonné lhůtě k podání odvolání podle § 248 odst. 1 tr. řádu, přičemž své odvolání státní zástupce formuloval tak, že je podává „v neprospěch obviněného Mgr. J.V. a současně ve prospěch poškozené R.N., odvolání je podáváno do výroku podle § 226 písm. a) tr. řádu, kterým byl obviněný zproštěn obžaloby

napadeným rozsudkem“. Současně státní zástupce požádal o poskytnutí lhůty 10 dnů k vypracování odůvodnění odvolání.

Dne 25. 1. 2017 byl státní zástupce soudem I. stupně vyzván ve smyslu § 251 odst. 1 tr. řádu, aby doplnil ve lhůtě 5 dnů od doručení této výzvy podané odvolání tak, aby z něj bylo patrné, jaké vady byly rozsudku či řízení, které jeho vydání předcházelo, vytýkány. Následně státní zástupce v písemném odůvodnění svého odvolání ze dne 27. 1. 2017, č. j. 3 KZV 7/2016 – 43, které bylo doručeno soudu I. stupně dne 30. 1. 2017, uvedl, že podal v zákonné lhůtě odvolání proti předmětnému rozsudku, přičemž odvolání podal jednak v neprospěch obviněného, a to do výroků, kterými byl obviněný podle § 226 písm. a) tr. řádu a podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby, jednak ve prospěch poškozené R.N. proti rozhodnutí podle § 229 odst. 3 tr. řádu, přičemž v další části státní zástupce uvedl důvody, které svědčily o nesprávnosti obou zprošťujících výroků o vině v rozsudku soudu I. stupně.

Kromě skutečnosti, že tyto údaje v odůvodnění odvolání státního zástupce neodpovídaly skutečnému rozsahu odvolání podaného státním zástupcem dne 24. 1. 2017, lze v této souvislosti navíc namítnout, že z obžaloby Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové i z rozsudku soudu I. stupně je zřejmé, že ve věci byly projednávány dva samostatné skutky, o kterých také bylo rozhodnuto dvěma samostatnými zprošťujícími výroky o vině, a pokud tedy státní zástupce v zákonné lhůtě pro podání odvolání podle § 248 odst. 1 tr. řádu napadl v neprospěch obviněného výslovně pouze zprošťující výrok o vině podle § 226 písm. a) tr. řádu, nemohl již po uplynutí lhůty podle § 248 odst. 1 tr. řádu dodatečně v odůvodnění odvolání rozšířit své odvolání v neprospěch obviněného i proti zprošťujícímu výroku o vině podle § 226 písm. c) tr. řádu.

Podle § 249 odst. 1 tr. řádu je stanovena povinnost odvolatele podané odvolání ve lhůtě uvedené v § 248 odst. 1 tr. řádu, resp. § 251 odst. 1 tr. řádu odůvodnit, ovšem lze mít za to, že doplnění se musí vztahovat k výroku, který byl napaden odvoláním v zákonné lhůtě podle § 248 odst. 1 tr. řádu, přičemž není možné takto rozšiřovat odvolání i na další výroky rozsudku, které nebyly ve lhůtě stanovené zákonem opravným prostředkem napadeny.

Je tudíž zřejmé, že zprošťující výrok podle § 226 písm. c) tr. řádu s ohledem na skutečnost, že se obviněný dne 2. 1. 2017 vzdal práva odvolání i za osoby oprávněné a že státní zástupce nepodal proti tomuto výroku ve lhůtě běžící do 24. 1. 2017 odvolání, nabyl zprošťující výrok podle § 226 písm. c) tr. řádu právní mocí dne 25. 1. 2017, a nemohl tak být již předmětem odvolacího řízení.

Za této situace pak odvolací soud pochybil, pokud uvedenou skutečnost nezaznamenal a naopak konstatoval, že státní zástupce podal proti „výše uvedenému odsuzujícímu rozsudku v zákonné lhůtě odvolání směřující do všech výroků“ (strana 2 usnesení odvolacího soudu) a v rámci odvolacího řízení se tak zabýval v neprospěch obviněného i zprošťujícím výrokem podle § 226 písm. c) tr. řádu a rozhodl o zrušení i tohoto výroku a o vrácení věci soudu I. stupně i v této části. Tímto postupem tak odvolací soud nesplnil, resp. nezákonně rozšířil svoji přezkumnou povinnost a porušil zákon v neprospěch obviněného Mgr. J.V. v ustanoveních § 254 odst. 1 tr. řádu, § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu a § 259 odst. 1 tr. řádu.

Po zrušení napadeného rozhodnutí v části týkající se zprošťujícího výroku podle § 226 písm. c) tr. řádu bude třeba z důvodu právní jistoty rozhodnout o odvolání státního zástupce, který v podání ze dne 27. 1. 2017, č. j. 3 KZV 7/2016 – 43, formálně označil jako předmět odvolání v té době již pravomocný, procesně samostatný výrok. Ve vztahu k tomuto výroku by odvolání státního zástupce mělo být zamítnuto jako opožděně podané podle § 253 odst. 1 tr. řádu.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 3. 2017, č. j. 10 To 57/2017 – 374, pokud jím byl z podnětu odvolání státního zástupce podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu zrušen rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 2. 1. 2017, č. j. 6 T 146/2016 – 356, ve výroku, kterým byl obviněný podle § 226 písm. c) tr. řádu zproštěn obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 14. 11. 2016, č. j. 3 KZV 7/2016 – 16, pro skutek kvalifikovaný jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a podle § 259 odst. 1 tr. řádu byla i v této části věc vrácena soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, byl porušen zákon v neprospěch obviněného Mgr. J.V. v ustanoveních § 254 odst. 1 tr. řádu, § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu a § 259 odst. 1 tr. řádu,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí ve vytýkané části zrušil a aby zrušil i veškerá další rozhodnutí na zrušenou část rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 49/2017](#)