



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023  
č. j. MSP-627/2021-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 3  
Přílohy: 3

MSP-627/2021-ODKA-SPZ/5  
  
0100204004512436

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. V. Š. - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 62 T 138/2020
- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 3 T 97/2020
- trestní spis Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 25 T 61/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné V. Š.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti výroku o vině z rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 7. 10. 2022, č. j. 25 T 61/2020-200, dále proti výroku o vině z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2021, č. j. 62 T 138/2020-14, a rovněž proti výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 2. 2021 č. j. 3 T 97/2020-61.

**Napadená rozhodnutí**

- <sup>1</sup> Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 7. 10. 2020, sp. zn. 25 T 61/2020 byla V. Š. na základě přijatého prohlášení viny uznána vinnou zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst.

4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, za což byla odsouzena podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců.

2 Předmětného jednání se odsouzená dopustila tím, že:

1) „dne 13. 3. 2020 v prodejně G. v CH. odcizila oblečení a z prodejny odešla bez zaplacení, čímž způsobila společnosti H. Czech Republic, spol. s r.o. škodu ve výši 1.016,- Kč,“

2) „dne 13. 3. 2020 v prodejně A3 S. v O. odcizila oblečení a z prodejny odešla bez zaplacení, čímž způsobila společnosti A3 S. s.r.o. škodu ve výši 1.250,- Kč,“

*přičemž za takové jednání byla v předchozích třech letech odsouzena,*

*a uvedeného jednání se dopustila přesto, že usnesením vlády ČR ze dne 12. 3. 2020 byl vyhlášen pro území ČR z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním koronaviru na území ČR nouzový stav na dobu od 14.00 hod. dne 12. 3. 2020.*

3 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2021 sp. zn. 62 T 138/2020 byla V. Š. na základě schválené dohody o vině a trestu uznána vinnou zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. b), za což jí byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Současně s tím byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 7. 10. 2020 sp. zn. 25 T 61/2020.

4 Tohoto jednání se obviněná dopustila tím, že:

„dne 22. 3. 2020 spolu s O. S. odcizila v Ú. n. L., v hale z uzavřené prodejny 43 párů obuvi, čímž společně způsobili škodu společnosti M2 S. M. – I. s.r.o. ve výši 24.622,- Kč,“

*přičemž za takové jednání byla v předchozích třech letech odsouzena,*

*a uvedeného jednání se rovněž dopustila v době nouzového stavu vyhlášeného z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území ČR.*

5 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 2. 2021 sp. zn. 3 T 97/2020 byla L. Š. na základě přijatého prohlášení viny uznána vinnou přečinem krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, za což byla odsouzena k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 39 měsíců za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2021 č. j. 62 T 138/2020-14.

6 Tohoto jednání se obviněná dopustila tím, že:

1) dne 20. 7. 2020 v Ú. n. L., v OC F. v prodejně N. Y. odcizila vystavené zboží v celkové hodnotě 2.554,- Kč a způsobila další škodu poškozením věcí v hodnotě 449,- Kč,

2) dne 19. 8. 2020 v Ú. n. L., v OC F., v prodejně C. odcizila textilní zboží ke škodě LPP C. R., s.r.o. ve výši 2.392,- Kč,

3) dne 1. 9. 2020 v Ú. n. L., v OC F., v prodejně drogerie odcizila drogistické zboží ke škodě D. D. M., s.r.o. ve výši 299,- Kč,

4) dne 2. 9. 2020 v Ú. n. L., v OC F., v prodejně drogerie odcizila drogistické zboží ke škodě D. D. M., s.r.o. ve výši 9.389,40 Kč,

5) dne 4. 9. 2020 v Ú. n. L., v OC F., v prodejně D. odcizila zboží ke škodě D.-D. CZ s.r.o. ve výši 5.112,- Kč,

*příčemž za takové jednání byla v předchozích třech letech odsouzena.*

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 7 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 8 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 9 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbu od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 10 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 11 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 12 V trestní věci vedené u Okresního soudu v Chomutově pod sp. zn. 25 T 61/2020 a rovněž v trestní věci vedené u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 62 T 138/2020 se obviněná trestné činnosti sice dopustila za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení oblečení a obuvi z volného maloobchodního prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněná pandemické situace jakkoli využila či zneužila ke spáchání trestného činu nebo že by jí

existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

- 13 Ze shora uvedeného vyplývá, že v těchto dvou trestních věcech došlo k nesprávnému právnímu posouzení předmětných skutků, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti těchto činů s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné ze dne 13. 3. 2020 (dva skutky) tak mělo být správně posouzeno jako pokračující přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku (rozsudek OS v Chomutově sp. zn. 25 T 61/2020) a jednání ze dne 22. 3. 2020 mělo být správně posouzeno jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku (rozsudek OS v Ústí nad Labem sp. zn. 62 T 138/2020).
- 14 Vzhledem k souběhu již uvedené trestné činnosti s přečinem krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kterým byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 3 T 97/2020, byla V. Š. v této třetí trestní věci ohrožena nejpřísnější trestní sazbou dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku od šesti měsíců do tří let. Vzhledem k okolnostem spáchání skutků popsaných výše, by bylo na místě v této situaci (při správné právní kvalifikaci) ukládat stěžovatelce již trest odnětí svobody jako trest nepodmíněný, a to již v druhé polovině zákonné trestní sazby, tj. 21-36 měsíců. Za situace, kdy stěžovatelce byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 39 měsíců, se bezpochyby jedná o trest uložený mimo zákonný rámec trestní sazby dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, tudíž je zřejmé, že jeho uložením došlo k porušení zákona.
- 15 Uzavírám tedy, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 7. 10. 2020 pod sp. zn. 25 T 61/2020 a rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2021 pod sp. zn. 62 T 138/2020 byl ve výroku o vině v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněné V. Š. Zákon byl porušen v její neprospěch rovněž rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 2. 2021 sp. zn. 3 T 97/2020, kterým byl jmenované uložen nezákonný a excesivní trest, který je rovněž ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu.
- 16 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

## **Návrh**

- 17 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 7. 10. 2020 č. j. 25 T 61/2020-200 byl porušen zákon ve výroku o vině v neprospěch obžalované V. Š. v § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
  - 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2021 č. j. 62 T 138/2020-14 byl porušen zákon ve výroku o vině v neprospěch obžalované V. Š. v § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

- 3) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem č. j. 3 T 97/2020-61 byl porušen zákon ve výroku o trestu v neprospěch obžalované V. Š. v § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
- 4) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené výroky z napadených rozsudků zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a
- 5) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal, aby v uvedených trestních věcech příslušné okresní soudy o věci znovu jednaly a rozhodly.

**Na vědomí:**

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajské státní zastupitelství v Ústí nad Labem, ke sp. zn. 1 KZZ 16/2021
- V kopii:  
Obv. V. Š.