



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
Č.j. MSP-795/2021-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. V.Č. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 1 T 114/2020
- kopie části spisu Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 4 T 39/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného V.Č. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14.12.2020, č. j. 1 T 114/2020-336.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14.12.2020, č. j. 1 T 114/2020-336, byl obviněný V.Č. za pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, k § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku odsouzen podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku jednak k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 3 rokš, a rovněž k trestu vyhoštění z území České republiky ve výměře 5 rokš.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 29. 4. 2020, v době od 11:00 do 11:40 v P za přítomnosti nejméně dalších dvou osob bez domova obviněný spolu s E.A.M. po předchozím požití alkoholu a metamfetaminu v nezjištěném úmyslu společně fyzicky napadli poškozeného P.A.B. (...), jehož nejprve obviněný V.Č. udeřil pěstí do hlavy, následkem čehož poškozený upadl na zem, kde do klečícího poškozeného nejméně tito dva obvinění kopli do nezjištěných částí těla a obviněná M. jej s kovovým řetězem nejméně uchopila za krk a předržela, načež poškozený využil zatroubení kolemjedoucího motorového vozidla a podařilo se mu z místa utéci, přičemž utrpěl tržnou ránu délky na rozhraní čela a temeny hlavy, povrchní oděrky na pravé polovině krku, kruhové zarudnutí nad střední částí klíční kosti, poškození kožního krytu nad číškou levého kolene a otisky od řetězu na prsou pod prsní bradavkou, na zádech těsně pod pravým ramenem a v levé polovině bederní krajiny vodorovně probíhající s nutností lékařského ošetření mj. sešitím rány a s následným omezením v obvyklém způsobu života spočívajícím především v nošení krčního límce.“

- 3 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 1. 1. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 314e odst. 2 písm. h) trestního řádu platí, že lze trestním příkazem uložit trest vyhoštění do pěti let.
- 5 Podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku soud může uložit pachateli, který není občanem České republiky, trest vyhoštění z území České republiky, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu, vyžaduje-li to bezpečnost lidí nebo majetku, anebo jiný obecný zájem; jako samostatný trest může být trest vyhoštění uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.
- 6 Podle § 80 odst. 3 písm. f) tr. zákoníku soud trest vyhoštění neuloží, jestliže pachatel je občanem Evropské unie a v posledních 10 letech nepřetržitě pobývá na území České republiky, neshledá-li vážné důvody ohrožení bezpečnosti státu.
- 7 Podle § 2 odst. 5 věty první orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.

Posouzení předmětné věci

- 8 V daném případě se Okresní soud Plzeň-město ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu neřídil, když nijak nezjišťoval, zda jsou splněny základní podmínky pro uložení trestu vyhoštění; soud totiž nijak neověřoval dosavadní průběh života obviněného a jeho vztah k České republice.
- 9 Obviněný V.Č. pobývá na území České republiky nepřetržitě nejméně od roku 2005, což vyplývá z policejní evidence, tuto skutečnost podporuje protokol o vazebním zasedání ze dne 7. 4. 2021 a protokol o hlavním líčení ze dne 12. 5. 2021 ve věci Okresního soudu Plzeň-město,

sp. zn. 4 T 39/2021, v rámci kterého obviněný uvedl, že v České republice pobývá již od svých 7 let.

- 10 S ohledem na výše uvedené nebylo podle § 80 odst. 3 písm. f) trestního zákoníku možné uložit obviněnému trest vyhoštění, neboť obviněný je občanem Evropské unie a pobývá na území České republiky déle než 10 let. Napadený trestní příkaz je proto nezákonný.

Návrh

- 11 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 12.5.2021, č. j. 1 T 114/2020-336, byl porušen zákon v neprospěch obviněného V.Č., v ustanovení § 2 odst. 5, 6 trestního řádu, ve vztahu k § 80 odst. 3 trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14.12.2020, č. j. 1 T 114/2020-336, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Plzeň-město, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.