



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023  
č. j. MSP-35/2022-ODKA-SPZ/6  
Počet listů: 3  
Přílohy: 1/spis



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. T. P. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 27 T 80/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného T. P. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 27 T 80/2020–342.

#### **Napadené rozhodnutí**

- 1) Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 27 T 80/2020–342, byl T. P. ad 1) jednak za zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dílem ve stádiu pokusu krádeže dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a jednak za přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a jednak za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, ad 2) jednak za zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b)

trestního zákoníku, a jednak za přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu mu bylo uloženo zaplatit poškozeným J. J. a R. Š. na náhradě škody částku ve výši 22 722 Kč a částku ve výši 23 530 Kč. Se zbytkem nároku na náhradu škody byli tito poškození podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„1A) v době od 17:00 hodin dne 1. 3. 2020 do 14:00 hodin dne 6. 3. 2020 v Ú., v zahrádkářské kolonii Z., vnikl po přelezání oplocení o výšce 150 cm na pozemek rekreační obyvatelné chaty, kde následně v čelní straně chaty napravo od vstupních dveří vytrhl z fasády kovovou mříž zakrývající okno a pokusil se páčením za užití tyče vypáčit jednokřídlé dřevěné okno, což se mu nepovedlo, a dále na pravé straně chaty vytrhl z fasády kovovou mříž zakrývající okno a následně rozbil skleněnou výplň okna, kterým poté vlezl do chaty a z této odcizil basu s 20ti láhvemi piva, pivní přepravku, 5 lahví vína, 1 ks uherského salámu, proutěný koš, 20 ks tužkových baterií, dětskou peněženku, finanční hotovost ve výši 1 000 Kč a svazek šesti klíčů, a dále si pod okno připravil k odcizení zesilovač zn. Yamaha A-S201 v hodnotě 4 455 Kč, který poškodil, ale nakonec jej neodcizil, kdy odcizené klíče použil k východu z chaty a odemčení přilehlé kůlny, ze které odcizil pánské jízdní kolo zn. Rock Machine, červené barvy, čímž poškozenému J. J., způsobil poškozením mříží a oken škodu ve výši 19 562 Kč, a odcizením věcí škodu ve výši 10 165 Kč,*

*1B) dne 18. 3. 2020 v 1:00 hodin vnikl dosud nezjištěným způsobem do areálu společnosti S., , na adrese Ú., ul. J., kde následně v 1:33 hodin vnikl po vyhnutí oplechování dveří do haly, ve které odcizil ze zde odstaveného stavebního stroje zn. Bobcat autobaterii a dále zde odcizil kabel o délce 5 metrů s ovládacím panelem od zatloukacího kladiva zn. Rabaud a kabel o délce 2 metry k propojení kompresoru s tažným vozidlem, čímž způsobil poškozenému P. K., škodu odcizením věcí ve výši 4 100 Kč a uvedeného jednání se dopustil v době probíhající pandemie koronaviru, způsobujícího onemocnění COVID-19, tedy pandemie nemoci vážně ohrožující zdraví a život lidí, kdy na toto Vláda České republiky mimo jiné reagovala vyhlášením nouzového stavu, který byl konkrétně vyhlášen usnesením Vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020, přičemž tento byl dále prodlužován, a dále se uvedeného jednání dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem, č. j. 27 T 282/2014–261 ze dne 11. 5. 2017, který nabyl právní moci dne 11. 5. 2017, odsouzen mimo jiné pro spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dnem 25. 12. 2019,*

*2A) dne 9. 4. 2020 v době od 15:30 do 15:51 hodin, v areálu bývalé A., ulice T., Ú. u zdejšího motorkářského klubu odcizil volně odloženou černou koženou bundu na motocykl nezjištěné značky, s vestou s nápisem Harley-Davidson, z motocyklu Harley-Davidson, reg. zn.: 6U0 9279, červené barvy, kdy v bundě byly uloženy dioptrické brýle černé barvy, finanční hotovost ve výši 5 000 Kč, klíče od vozidla v nezjištěné hodnotě, v pouzdře uloženou platební kartu Master Card a platební kartu GE Money Bank, platební kartu Benzina, občanský průkaz, řidičský průkaz, kartu pojištěnce, vše na jméno R. Š., kdy pouzdro se všemi věcmi společně s*

*klíčem od vozidla byly nalezeny o kousek dál pohozené na zemi a v pouzdře zpřeházené, čímž poškozenému R. Š., způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 25 550 Kč,*

*2B) dne 10. 4. 2020 v době od 5:54 do 5:56 hodin, samostatně, nezjištěným způsobem a na nezjištěném místě překonal oplocení plaveckého areálu K., na adrese U., následně v areálu vstoupil odemčenými dveřmi do prostor prodejny občerstvení, zde následně odemkl pokladnu v ní zasunutým klíčem a z pokladny odcizil finanční hotovost ve výši 409 Kč, dále překonal uzamčené dveře chladicího boxu na nápoje, a to tak, že za dveře boxu tahal rukou, až se západka zámku ohnula a dveře se otevřely a z boxu odcizil přesně nezjištěné množství alkoholických a nealkoholických nápojů, a dále z prostoru pod barovým pultem odcizil jednu pivní přepravku v hodnotě 160 Kč, čímž způsobil poškozenému subjektu M., škodu odcizením ve výši 569 Kč,*

*2C) dne 11. 4. 2020 v době od 6:05 do 6:07 hodin společným jednáním s další osobou na adrese U. překonali oplocení u skokanského bazénu plaveckého areálu K. a následně v areálu vstoupili odemčenými dveřmi do prodejny občerstvení, zde další osoba překonala zajištěné dveře druhého chladicího boxu na nápoje, a to tak, že za dveře boxu tahala rukou, až se západka zámku ohnula a dveře se otevřely a z obou těchto boxů společným jednáním odcizili čtyři láhve piva Plzeňský Prazdroj, tři litry vína, jednu litrovou láhev rumu, 0.7 litrovou láhev Becherovky, jednu litrovou láhev Fernetu, čtyři balení džusu, 12 půllitrových láhví Kofoly, 4 plechovky energetického nápoje Tiger, 20 láhví nealkoholického piva Birell, jednolitrovou láhev Griotka a 5 ks pivních přepravek s prázdnými láhvemi, čímž způsobili poškozenému subjektu M., škodu odcizením ve výši 2 623,93 Kč, a uvedeného jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem, č. j. 27 T 282/2014 - 261 ze dne 11. 5. 2017, který nabyl právní moci dne 11. 5. 2017, odsouzen mimo jiné pro spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dnem 25. 12. 2019, a dále se uvedeného jednání dopustil v době probíhající pandemie koronaviru, způsobujícího onemocnění COVID-19, tedy pandemie nemoci vážně ohrožující zdraví a život lidí, kdy na toto Vláda České republiky mimo jiné reagovala vyhlášením nouzového stavu, který byl konkrétně vyhlášen usnesením Vlády České republiky č. 194, ze dne 12. 3. 2020, na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020, přičemž byl dále prodlužován.“*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 14. 7. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že *„k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil mj. ve dnech 18. 3. 2020, 9. 4. 2020, 10. 4. 2020 a 11. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení zejména alkoholických a nealkoholických nápojů, finanční hotovosti, kožené bundy, autobaterie, kabelu apod. – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutků, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 27 T 80/2020–342, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného T. P., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 27 T 80/2020–342, byl porušen zákon v neprospěch obviněného T. P., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 27 T 80/2020–342, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Ústí nad Labem, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.