



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023
Č.j. MSP-766/2021-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Příloha: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. R. R. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově sp. zn. 104 T 78/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného R. R. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2020, č. j. 7 To 173/2020-203, a zároveň proti rozsudku Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 22. 6. 2020, č. j. 104 T 78/2020-139.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 22. 6. 2020, č. j. 104 T 78/2020-139, byl R. R. za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil společně s M. K., která byla rovněž odsouzena k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, tím, že:

„v přesně nezjištěné době od 29. 3. 2020 do 3. 4. 2020 v H., na ulici Ch. po předchozí vzájemné domluvě se záměrem neoprávněně se obohatit a získat na určitou dobu místo pro přespání po přelezání oplocení o výšce 2 metrů vnikli na oplocený pozemek, kde po vypáčení okna vstupních dveří a vykopnutí uzamčených vstupních dveří vnikli do obytného karavanu sloužícího k sezónnímu bydlení, ze kterého odcizili sprchový gel značky Axe, sprej na nohy značky Oriflame, deodorant značky Dove, parfém značky Glacier, světelný řetěz a plynová kamna s propanbutanovou lahví, a tímto jednáním způsobili J. H. škodu na odcizených věcech ve výši 4 320 Kč a S. B. škodu poškozením karavanu ve výši 2 000 Kč, a tohoto jednání se dopustil R. R. přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Karviné – pobočky v Havířově ze dne 27. 9. 2019, sp. zn. 102 T 126/2019, který nabyl právní moci dnem 30. 10. 2019, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který doposud nevykonal, přičemž skutek spáchali v době nouzového stavu, který byl vyhlášen vládou České republiky dne 12. 3. 2020 podle článku 5 a článku 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území celého státu z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky.“

- 3 Proti rozsudku podali oba obvinění odvolání, které bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2020, č. j. 7 To 173/2020-203, podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 256 trestního řádu odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil v době od 29. 3. 2020 do 3. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – krádež sprchového gelu značky Axe, spreje na nohy značky Oriflame, deodorantu značky Dove, parfému značky Glacier, světelného řetězu a plynových kamen s propanbutanovou lahví z obytného karavanu sloužícího k sezónnímu bydlení – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být mj. kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání obviněného bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 12 Napadeným usnesením krajského soudu tak byl porušen zákon v ustanovení § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím byl rozsudkem okresního soudu v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 13 Jelikož obviněný uložený trest již vykonává a k vykonání trestu má dojít dne 3. 4. 2022, dovoluji si navrhnout přerušování výkonu napadených rozhodnutí, neboť již vykonaný trest již mohl přesáhnout délku trestu případně uloženou za trestný čin kvalifikovaný v souladu se zákonem.

Návrh

14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 22. 6. 2020, č. j. 104 T 78/2020-139, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2020, č. j. 7 To 173/2020-203, proti nimž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2020, č. j. 7 To 173/2020-203, byl v neprospěch obviněného R. R. porušen zákon v ustanovení § 256 trestního řádu a v řízení předcházejícím rozsudkem Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 22. 6. 2020, č. j. 104 T 78/2020-139, byl porušen zákon v neprospěch obviněného, v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2020, č. j. 7 To 173/2020-203, a předcházející rozsudek Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 22. 6. 2020, č. j. 104 T 78/2020-139, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Karviné – pobočka v Havířově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.