



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 23.12.2016  
Čj. MSP-531/2016-OJD-SPZ/5  
Počet listů:2  
Přílohy:8

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. R. Ch. a obviněný M. N. – stížnost pro porušení zákona**

Přílohy:

- 1) Ověřená kopie usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství ze dne 3.2.2016, č.j. KZV 6/2016-7, o zrušení usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání jako nezákonného
- 2) Ověřená kopie přípisu státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 3.2.2016, sp.zn. KZV 6/2016, jímž byl stanoven termín pro vydání usnesení o zahájení trestního stíhání, včetně vyrozumění obviněných ze dne 22.2.2016
- 3) Ověřená kopie usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání ze dne 22.1.2016, č.j. KRPS-140475-168/TČ-2012-010083, včetně kopie doručenek obviněných
- 4) Ověřená kopie usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání ze dne 24.2.2016, č.j. KRPS-140475-174/TČ-2012-010083, včetně kopie doručenek obviněných
- 5) Ověřené kopie stížností obviněných do obou usnesení o zahájení trestního stíhání (blanketní i s odůvodněními)
- 6) Ověřená kopie usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 21.4.2016, č.j. KZV 6/2016-47, o zamítnutí stížností obviněných jako nedůvodných
- 7) Ověřená kopie opatření Okresního soudu Praha-východ o ustanovení obhájce obv. Ch. ze dne 23.3.2016, č.j. 0 Nt 3022/2016-11, vč. dalšího materiálu
- 8) Koncept vyšetřovacího spisu Policie ČR, SKPV, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, č.j. KRPS-140475/TČ-2012-010083

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného R.Ch. a ve prospěch obviněného M. N.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 21.4.2016, č.j. KZV 6/2016-47, kterým byly jako nedůvodné podle § 148 odst. 1 písm. c)

tr. řádu zamítnuty stížnosti obviněných R.Ch. a M.N. proti usnesení policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR Krajského ředitelství policie Středočeského kraje ze dne 24.2.2016, č.j. KRPS-1400475-174/TČ-2012-010083, jímž bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno jejich trestní stíhání.

Usnesením policejního orgánu ze dne 24.2.2016, č.j. KRPS-140475-174/TČ-2012-010083, bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání R.Ch. a M. N. pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku, a pro zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 3 alinea druhá, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že

v přesně nezjištěné době a na přesně nezjištěném místě si společně opatřili směnku vlastní na částku 4.500.000,-Kč, výstavce J.N., vystavenou v Říčanech dne 30. dubna 2010 ve prospěch R.Ch., s padělaným podpisem výstavce J. N., kterou následně dne 20. května 2010 postoupil R.Ch. M. N. a tento dne 2.12.2012 podal u Krajského soudu v Praze žalobu na zaplacení směnečné pohledávky, na základě které byl soudem vydán směnečný platební rozkaz, a takto jednali vedeni úmyslem získat neoprávněně v této výši odměnu za právní služby poskytnuté v předchozím období J.N., v souvislosti s trestním a posléze civilním řízením vedeným proti J.K., v němž J.N. obdržel náhradu škody ve výši cca 8.500.000,-Kč, ačkoli věděli, že jimi požadovanou částku v uvedené výši J.N. nepovažuje za adekvátní poskytnuté právní službě a jako odměnu jim 15.6.2010 zaplatil částku 500.000,-Kč, a tím se snažili ke škodě J.N. obohatit nejméně o částku 4.000.000,-Kč.

Výše uvedené usnesení policejního orgánu bylo obviněnému Ch. doručeno dne 25.2.2016 a jeho ustanovenému obhájci Mgr. R.K. dne 24.3.2016. Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal obviněný včas blanketní stížnost doručenou dne 27.2.2016 policejnímu orgánu, prostřednictvím svého obhájce dne 29.3.2016. Tuto stížnost následně obviněný odůvodnil sám podáním ze dne 14.3.2016 a dále prostřednictvím obhájce podáním ze dne 29.3.2016.

Citované usnesení policejního orgánu bylo obviněnému N. doručeno dne 4.3.2016 a jeho ustanovenému obhájci Mgr. O.K. dne 29.3.2016. Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal obviněný včas blanketní stížnost doručenou policejnímu orgánu dne 7.3.2016 a prostřednictvím svého obhájce podáním doručeným policejnímu orgánu dne 1.4.2016. Následně obviněný stížnost odůvodnil podáním ze dne 21.3.2016.

Stížnosti obviněných policejní orgán předložil k rozhodnutí dozorové státní zástupkyni Krajského státního zastupitelství v Praze, která je svým usnesením ze dne 21.4.2016, č.j. KZV 6/2016-47, podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítla jako nedůvodné.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu platí, že jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle § 146 odst. 1 tr. řádu (v rámci autoremedury), předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Těmito ustanoveními se však státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze důsledně neřídila.

Z příslušného spisového materiálu totiž vyplynulo, že státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze v uvedené věci vykonávala dozor nad zákonností přípravného řízení, přičemž v odůvodnění napadeného usnesení je mimo jiné obsažen údaj o tom, že v trestní věci bylo původně zahájeno trestní stíhání obviněných usnesením policejního orgánu ze dne 22.1.2016, č.j. KRPS-140475-168/TČ-2012-010083, avšak toto usnesení bylo rozhodnutím dozorové státní zástupkyně ze dne 3.2.2016, č. j. KZV 6/2016-7, podle § 174 odst. 2 písm. e) tr. řádu zrušeno jako nezákonné, neboť neodpovídalo zásadám ustanovení § 160 odst. 1 tr. řádu, když v popisu skutku absentovala subjektivní stránka, v důsledku čehož popis skutku neodpovídal užití právní kvalifikaci. V závěru odůvodnění usnesení ze dne 3.2.2016, č. j. KZV 6/2016-7, státní zástupkyně mj. uvedla: „*Na policejním orgánu nyní bude, aby vydal nové usnesení o zahájení trestního stíhání, v němž výrok usnesení bude obsahovat takový popis skutku, aby nemohl být zaměněn s jiným.*“

V příslušném spise je dále založen i přípis dozorové státní zástupkyně ze dne 3.2.2016, sp. zn. KZV 6/2016, z něhož vyplývá, jaké obsahové náležitosti má mít popis skutku a o jaké důkazy má policejní orgán skutek opřít. Současně v tomto přípisu dozorová státní zástupkyně uvedla, že doručení nového usnesení o zahájení trestního stíhání očekává ve lhůtě do 25. 2. 2016. V návaznosti na výše uvedený přípis policejní orgán postupoval v intencích pokynů dozorové státní zástupkyně a vydal dne 24. 2. 2016 usnesení o zahájení trestního stíhání obviněných Ch. a N., a to pod č. j. KRPS-140475-174/TČ-2012-010083.

S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že jak v případě přípisu státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství ze dne 3.2.2016, sp. zn. KZV 6/2016, tak i odůvodnění rozhodnutí o zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání se jednalo o pokyny, podle kterých následně policejní orgán ve věci postupoval, přičemž vydal znovu usnesení o zahájení trestního stíhání obviněných, jehož součástí je nový popis skutku ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Dozorová státní zástupkyně tedy ovlivnila, resp. přímo řídila postup policejního orgánu a před vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání obviněných jednak vyslovila svůj právní názor na důvodnost trestního stíhání, jednak učinila jednoznačný a závazný pokyn směřující k vydání konkrétního rozhodnutí.

V posuzovaném případě tak dozorová státní zástupkyně již nebyla příslušná k rozhodnutí o podané stížnosti obviněných proti nově vydanému usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, přičemž k předmětnému rozhodnutí byl příslušný státní zástupce nadřízeného státního zastupitelství, konkrétně státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto navrhuji, aby Nejvyšší soud ČR:

- 1) Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že v řízení předcházejícím vydání usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze ze dne 21.4.2016, č.j. KZV 6/2016-47, byl porušen zákon v ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a to v neprospěch obviněného R.Ch. a obviněného M. N.,

- 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a aby zrušil i všechna další rozhodnutí, která na zrušené rozhodnutí obsahově navazují, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 3) a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 2/2017](#)