



JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 28.1.2019
Č.j. MSP-562/2018-OJD-SPZ/5
Počet listů:2
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný R.P. - stížnost pro porušení zákona

Příloha:

1. Kopie vyšetřovacího spisu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, 2 oddělení obecné kriminality č. j. KRPP-83371/TČ-2018-030572
2. Kopie dozorového spisu Okresního státního zastupitelství Plzeň-město sp. zn. 1 ZT 477/2018

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného R.P.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-město ze dne 5. 10. 2018 sp. zn. 1 ZT 477/2018, pravomocnému dne 5. 10. 2018, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu jako opožděně podaná zamítnuta stížnost obviněného proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, 2. oddělení obecné kriminality ze dne 28. 8. 2018 č. j. KRPP-83371-56/TČ-2018-030572 o zahájení trestního stíhání obviněného podle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Usnesením policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství policie Plzeň, 2. oddělení obecné kriminality (dále jen „policejní orgán“) ze dne 28. 8. 2018 č. j. KRPP-83371-56/TČ-2018-030572 bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného R.P. pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

Právní účinky tohoto usnesení nastaly ve vztahu k obviněnému dnem 30. 8. 2018, kdy mu bylo doručeno. Předmětné usnesení bylo dne 17. 9. 2018 doručeno i obhájci Mgr. Bc. O. D..

Proti citovanému usnesení podal dne 19. 9. 2018 obviněný prostřednictvím svého obhájce do datové schránky policejního orgánu stížnost (viz č. 1. 14 a 16 dozorového spisu), kterou dne 21. 9. 2018 odůvodnil (viz č. 1. 13 dozorového spisu).

O této stížnosti rozhodovala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-město (dále též „dozorující státní zástupkyně“), která ji usnesením ze dne 5. 10. 2018 sp. zn. 1 ZT 477/2018 podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu zamítla jako opožděně podanou.

Citovaným usnesením dozorující státní zástupkyně byl porušen zákon v ustanovení § 147 odst. 1 a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu v neprospěch obviněného.

Významnou zásadou při posuzování včasnosti stížnosti je to, že stížnostní orgán musí ohledně rozhodných okolností zjistit vždy skutečný stav věci (§ 2 odst. 5 trestního řádu), a to na podkladě důkazů a jejich náležitého hodnocení (§ 2 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 143 odst. 1 trestního řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137); jestliže se usnesení oznamuje jak obviněnému, tak i jeho opatrovníku nebo obhájci, běží lhůta od toho oznámení, které bylo provedeno nejpozději.

Podle § 160 odst. 2 věty první trestního řádu je opis usnesení o zahájení trestního stíhání třeba doručit obviněnému nejpozději na počátku prvního výslechu a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci; u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení.

Podle § 147 odst. 1 trestního řádu při rozhodování o stížnosti přezkoumá nadřízený orgán a) správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a b) řízení předcházející napadenému usnesení.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzala zpět.

Porušení zákona je v předmětné věci dáno tím, že dozorující státní zástupkyně zamítla stížnost obviněného proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání jako opožděně podanou, ač byla podána v zákonné třídenní lhůtě. Dozorující státní zástupkyně totiž při zkoumání, zda stížnost obviněného byla podána včas, mylně vycházela z data 21. 9. 2018, tedy data, kdy bylo do datové schránky policejního orgánu doručeno toliko odůvodnění stížnosti. Samotná stížnost však byla podána již dne 19. 9. 2018, tedy v zákonné třídenní lhůtě, která skončila dne 20. 9. 2018.

Obviněný byl nezákonným postupem dozorující státní zástupkyně zkrácen na svých procesních právech tím, že mu bylo odepřeno právo na řádné přezkoumání napadeného usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání na podkladě včas podaného opravného prostředku.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Plzeň-město ze dne 5. 10. 2018 sp. zn. 1 ZT 477/2018 byl porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu a v řízení, jež mu předcházelo v ustanovení § 147 odst. 1 trestního řádu, a to v neprospěch obviněného R. P.,
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadené usnesení i všechna případná další obsahově navazující rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,
3. a podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství Plzeň-město, aby věc v rozsahu zrušení projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 23/2019](#)