



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023  
Č.j. MSP-1013/2021-ODKA-SPZ/4  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P. S. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Opavě sp. zn. 27 T 38/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. S. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 3. 12. 2020, č. j. 27 T 38/2020-128.

### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 3. 12. 2020, č. j. 27 T 38/2020-128 byl P. S. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 3 let.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 5. 4. 2020 v době okolo 15.40 hodin, v O., K., v supermarketu T., v zjištěném úmyslu odcizil zde volně vystavené zboží, a to 1 kus slunečnicového oleje značky ARO o objemu 1 litr, 1 kus salámu Poličan o hmotnosti 350 g, 1 kus koňského salámu o hmotnosti 1,175 kg, 1 kus salámu suchého obyčejného o váze 1,166 kg 2 kusy igelitových tašek, 1 kus karvinské klobásy o hmotnosti 2,114 kg, 1 kus kuřecího junioru o hmotnosti 400 g, 1 balení kuřecích prsních řízků o hmotnosti 500 g, 1 krabičku cigaret značky Camel, 1 balení tabáku značky Camel, 1 balení dutinek značky West, 1 balení bramboráků značky Aviko o hmotnosti 900g, 1 balení rybích prstů značky Nowaco o hmotnosti 450 g, 2 balení rybích prstů značky Tiko o hmotnosti 250g každé, 2 balení rybích prstů značky Novaco o hmotnosti 250g každé a 2 balení obalovaného filé značky Nowaco o hmotnosti 400g každé, a to tak, že s tímto zbožím přistoupil k pokladně, vyložil je na pokladní pás, a v době, kdy jej pokladní prodejny evidovala do pokladny, naskládal si toto zboží do igelitových tašek, s nimiž, aniž by zboží uhradil, utekl z prodejny ven, přičemž byl pronásledován členem ostrahy objektu a tímto dostižen na nedaleko situované benzínové čerpací stanici společnosti M., kterýmžto jednáním společnosti T., způsobil úhrnnou škodu ve výši 1 651 Kč,

*přičemž se tohoto jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného Usnesením Vlády České republiky číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označeného jako SARS CoV-2) na území České republiky v době od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu třiceti dnů,*

*ačkoli byl rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 24. 2. 2020, který nabyl právní moci dne 12. 3. 2020, pod sp. zn. 3 T 1/2020 uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který doposud nevykonal.*

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 30. 12. 2020.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

#### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

*souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 5. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – krádež potravin a jiného zboží v maloobchodní prodejně – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený podmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let se stanovenou zkušební lhůtou v trvání 3 let trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 3. 12. 2020, č. j. 27 T 38/2020-128, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. S., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
  - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Opavě ze dne 3. 12. 2020, č. j. 27 T 38/2020-128, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. S., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Opavě ze dne 3. 12. 2020, č. j. 27 T 38/2020-128, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené

rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Opavě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.