



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 24.7.2017
Čj. MSP-314/2017-OJD-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Věc: obviněná P.M. - stížnost pro porušení zákona

Příloha:

1. Kopie spisu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Mělník, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování sp.zn. KRPS-200304/TČ-2016-010671-OK
2. kopie pokynu okresní státní zástupkyně v Mělníku ze dne 8.9.2016, sp.zn. ZK 330/2016

Podle ust. § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obv. P.M.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku ze dne 24.10.2016, č. j. ZT 243/2016-8, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. jako nedůvodná zamítnuta stížnost obviněné P.M. proti usnesení policejního orgánu ze dne 4.10.2016, č.j. KRPS-200304-49/TČ-2016-010671, o zahájení trestního stíhání.

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Mělník, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování, ze dne 4.10.2016, č.j. KRPS-200304-49/TČ-2016-010671, bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání P.M. jako obviněné ze spáchání přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku.

Předmětné usnesení bylo dne 13.10.2016 doručeno obviněné, která proti němu dne 14.10.2016, tedy v zákonem stanovené lhůtě, podala stížnost.

O této stížnosti rozhodovala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku, která usnesením ze dne 24.10.2016 pod č. j. 1 ZT 243/2016-8 stížnost obviněné podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítla jako nedůvodnou.

Tímto postupem státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku byl porušen zákon zejména v ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a to v neprospěch obviněné P.M.. Porušení zákona je dáno primárně tím, že dozorcující státní zástupkyně nepředložila stížnost obviněné, směřující proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, k rozhodnutí nadřízenému státnímu zástupci, v důsledku čehož rozhodl v posuzovaném případě o opravném prostředku věcně nepříslušný státní zástupce.

Podle ust. § 146 odst. 1 tr. ř. platí, že orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř., jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že opatřením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Mělník, Obvodního oddělení Mělník, ze dne 31. 8. 2016 pod č.j. KRPS-200304-31/TČ-2016-010613 bylo podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděleno podezření P.M. pro skutek kvalifikovaný jako přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že dne 7. 6. 2016 ve 14.30 hodin ve spol. V., ul. N., Mělník v pracovní době, kdy jí u lisu, na kterém pracovala, pomáhala kolegyně paní V.Š., vyndat výlisky z formy, v tento okamžik spustila opětovně výrobní proces na lisu, čímž došlo k uzavření čelistí, kdy tyto šírové přivřely palec na pravé ruce a způsobily jí zlomeninu nehtové drsnatiny, kdy zranění si vyžádalo ošetření na NsP Mělník s následnou léčbou a vystavením pracovní neschopnosti od 7. 6. 2016 do současné doby, kdy poškozená chodí dále na rehabilitace.

Záznam o sdělení podezření převzala P.M. dne 31.8.2016.

Opatřením okresní státní zástupkyně v Mělníku ze dne 8. 9. 2016 sp. zn. ZK 330/2016 byla trestní věc, ve které bylo dosud vedeno zkrácené přípravné řízení proti podezřelému P.M., předána policejnímu orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Mělník, Oddělení služby kriminální policie a vyšetřování, Mělník, a to s pokynem

k zahájení trestního stíhání P.M. podle § 160 odst. 1 trestního řádu a k dalším konkrétním vyšetřovacím úkonům po zahájení trestního stíhání. Důvodem tohoto postupu bylo Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.9.2014, sp. zn. Tpjn 303/2014, podle kterého nebyly v posuzovaném případě dány podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení, když od počátku prověřování do doby sdělení podezření uplynula doba podstatně převyšující dva týdny.

Za situace, kdy obviněná proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání podala v zákonné lhůtě stížnost, měla být tato stížnost předložena k rozhodnutí státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze. Pokud tak státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku neučinila a svým usnesením ze dne 24.10.2016, č. j. ZT 243/2016-8, sama rozhodla tak, že stížnost obviněné jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítla, porušila tím zákon v neprospěch obviněné, neboť k tomuto rozhodnutí nebyla ze zákona oprávněna. Svým postupem obviněnou zbavila práva na nestranné a objektivní posouzení jejího opravného prostředku nadřízeným orgánem.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mělníku ze dne 24.10.2016, č. j. ZT 243/2016-8, byl porušen zákon v ust. § 147 odst. 1 a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, a v řízení předcházejícím v ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a to v neprospěch obviněné P.M.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a zrušil také všechna případná další rozhodnutí na něho obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Praze, aby věc v rozsahu zrušení projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 51/2017](#)