



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023
Č.j. MSP-996/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Příloha: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. P. B. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 29 T 94/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P. B. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 2. 2021, č. j. 29 T 94/2020–138.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 2. 2021, č. j. 29 T 94/2020–138, byl P. B. za pokus zločinu krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, přečin zatajení věci podle § 219 odst. 1 trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost

zaplatit na náhradě škody poškozené J. Š., částku ve výši 628 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byla shora jmenovaná poškozená odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„dne 25. 3. 2020 v 15.52 hod. v Jirkově v ulici H., u domu před prodejnou P., využil toho, že J. Š., zde ztratila svoji peněženku s finanční hotovostí ve výši 12.500 Kč, občanským průkazem, průkazem pojištěnce České průmyslové pojišťovny a s platební kartou VISA České spořitelny na jméno R. D., a tuto peněženku si přisvojil, přičemž následně v době od 16.16 hod. do 16.17 hod. dne 25. 3. 2020 v J., ulici K. z bankomatu Komerční banky se pokusil ve třech případech vybrat finanční hotovost ve výši 1.500 Kč, kdy výběry byly zamítnuty, dále ve třech případech se pokusil nalezenou kartou VISA zaplatit zboží v prodejnách, a to v 19.55 hod. dne 25. 3. 2020 v prodejně T., kdy se jednalo o nákup ve výši 59,80 Kč, kdy platba byla zamítnuta, následně dne 3. 4. 2020 v 15.40 hod. v Ch. na autobusovém nádraží v ulici W. se pokusil z prodejního automatu zaplatit zboží v hodnotě 50 Kč, kdy platba byla zamítnuta a dále 4. 4. 2020 v 23.09 hod. v Ch. na autobusovém nádraží v ulici W. se pokusil z prodejního automatu zaplatit zboží v hodnotě 25 Kč, kdy platba byla zamítnuta,

přičemž jednání se dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově č. j. 29 T 188/2018, který nabyl právní moci 21. 8. 2019, byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen se stanovením zkušební doby do 24. 5. 2024 a dále se jednání dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 5. 3. 2020 č.j. 5 T 86/2019, který nabyl právní moci 3. 4. 2020, byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že usnesením vlády ČR ze dne 12. 3. 2020 č. 194 v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti ČR byl vyhlášen pro území ČR nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem nemoci COVID 19, a to na dobu od 14.00 hod. dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, kdy nouzový stav byl prodloužen dne 9. 4. 2020 usnesením vlády ČR č. 396 na dobu do 30. 4. 2020.“

3 Rozsudek nabyl ve výroku o vině a trestu právní moci dne 9. 2. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.
- 6 Podle § 219 odst. 1 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc nikoli nepatrné hodnoty,

kteřá se dostala do jeho moci nálezem, omylem nebo jinak bez přivolení osoby oprávněné, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchaní trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 9 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 10 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 25. 3. 2020, 3. 4. 2020 a 4. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchaní trestné činnosti – přisvojení ztracené peněženky paní J. Š. s finanční hotovostí, občanským průkazem, průkazem pojišťovny České průmyslové pojišťovny a s platební kartou VISA České spořitelny na jméno R. D., pokus o výběr finanční hotovosti z nalezené karty VISA ve výši 1 500 Kč ve třech případech, kdy výběry byly zamítnuty, a dále pokus o platbu zboží v prodejnách nalezenou kartou VISA ve třech případech, kdy platby byly zamítnuty – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchaní trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchaní trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 11 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného, kterého se dopustil ve dnech 25. 3. 2020, 3. 4. 2020 a 4. 4. 2020, mělo být kvalifikováno mj. pouze jako pokus přečiny krádeže podle § 21 odst. 1, § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako pokus zločinu krádeže dle § 21 odst. 1, § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.

- 12 K právní kvalifikaci shora popsaného skutku mj. jako přečinu zatajení věci podle § 219 odst. 1 trestního zákoníku je třeba doplnit, že pro odlišení trestných činů krádeže podle § 205 trestního zákoníku a zatajení věci podle § 219 trestního zákoníku je v případě „nálezu věci“ rozhodné, zda pachatel v době, kdy nalezne věc, ví, že tato věc patří někomu jinému a že ji jejím přisvojením odnímá z jeho dispozice. Je-li tomu tak, jde o trestný čin krádeže, v opačném případě by se jednalo o trestný čin zatajení věci. Jak vyplývá ze shora popsaného skutkového děje, nelze jednání obviněného posoudit jako přečin zatajení věci podle § 219 trestního zákoníku, nýbrž jako trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku.
- 13 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 2. 2021, č. j. 29 T 94/2020–138, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a § 219 odst. 1 trestního zákoníku v neprospěch obviněného P. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 2. 2021, č. j. 29 T 94/2020–138, byl porušen zákon v neprospěch obviněného P. B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a v ustanovení § 219 odst. 1 trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 9. 2. 2021, č. j. 29 T 94/2020–138, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Chomutově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.