



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023  
Č.j. MSP-866/2021-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-866/2021-ODKA-SPZ/2  
  
0100204004214973

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. P.Š. (...) – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Chomutově, sp. zn. 25 T 2/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného P.Š. (...)

**stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 16. 3. 2021,  
č. j. 25 T 2/2021-160.

## Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 16. 3. 2021, č. j. 25 T 2/2021-160, byl P.Š. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný ve spolupachatelství s L.H. (...) dopustil tím, že:

*„ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 30. 3. 2017, č. j. 6 T 199/2016-80, pravomocným dne 5. 5. 2017. odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k podmíněně odloženému trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 8 měsíců, v jehož zkušební době se neosvědčil a který mu byl nařízen dne 13. 11. 2017, jež vykonal dne 30. 6. 2019,*

*přesto*

*dne 9. 10. 2020 v době od 20.40 hodin do 20.50 hodin, v ulici M. (...), v Ch., v prodejně Kaufland, po předchozí vzájemné domluvě obžalovaný Š. odcizil zboží v celkové hodnotě 752,20 Kč, a to 3 kusy Tatra Píkao kakao, 8 kusů Salka a 7 kusů Tatra Piknik, které si uschoval do batohu a prošel pokladnami bez zaplacení, kde byl kontrolován pracovníci bezpečnosti agentury, a obžalovaný H. odcizil zboží v celkové hodnotě 1.035,60 Kč, a to 2 láhve Jägermeistera 0,7 l a 2 kusy Salka, které si uschoval do batohu, prošel pokladnami bez zaplacení a poté, co byl pracovníci ostrahy vyzván, aby ukázal obsah batohu, začal do ní silou strkat a snažil se z prodejny utéct, přičemž byl zadržán až dalším pracovníkem prodejny, čímž poškozené společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., způsobili škodu ve výši 1.787,80 Kč,*

*přičemž*

*se uvedeného jednání dopustili i přesto, že usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. 9. 2020 byl vyhlášen pro území České republiky, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky, nouzový stav od 00.00 hodin dne 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů.“*

- 3 Rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 16. 3. 2021, č. j. 25 T 2/2021-160, nabyl právní moci dne 16. 3. 2021.

## Právní posouzení

*Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*ke tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 9. 10. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení potravin a alkoholu z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let trestem zjevně excesivním, který sice odpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem vyměřen byl již v horní polovině této trestní sazby, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 16. 3. 2021, č. j. 25 T 2/2021-160 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného P.Š., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## Návrh

12 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 16. 3. 2021, č. j. 25 T 2/2021-160, byl v neprospěch P.Š. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Chomutově ze dne 16. 3. 2021, č. j. 25 T 2/2021-160, zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jeho zrušením, pozbydou podkladu;
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Chomutově přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.