



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 8. března 2023
Č.j. MSP-900/2021-ODKA-SPZ/5
Počet listů: 3
Přílohy: 2



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. O. S. (...), obv. N. G. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu Praha-západ, sp. zn. 1 T 56/2020
- trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 1 T 53/2021

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněných O. S. (...), obv. N. G. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2020, č. j. 12 To 188/2020-780 a proti rozsudku Okresního soudu Praha-západ ze dne 26. 8. 2020, č. j. 1 T 56/2020-706, ohledně obviněných O. S. a N. G..

Rozhodnutí soudu I. stupně

- 1 Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 26. 8. 2020, č. j. 1 T 56/2020-706, byli obvinění O. S. a N. G. uznáni vinnými ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku jednak zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a jednak přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Za uvedené jednání byli obvinění O. S. a N. G. odsouzeni podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku oba k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců.

- 2 Předmětného jednání se obvinění dopustili tím, že (zkráceně):

„v přesně nezjištěné době kolem 22:38 hodin dne 27. 3. 2020 do 22:45 hodin dne 27. 3. 2020, v H., v ulici Z., po předchozí vzájemné domluvě společně za použití nezjištěného předmětu nejprve vypáčili zámek vrat na pozemek rodinného domu, O. S. pak hlídal v ulici Z. u vrat na pozemek, N. G. přelezl kovové oplocení o výšce 180 cm a vnikl na pozemek domu, odkud odcizil jízdní kolo zn. Bulls stříbro černé barvy v hodnotě 3.000 Kč, které přes oplocení podal O. S., kdy po prohlédnutí na ulici kolo opřeli o oplocení domu čp. 642, zanechali jej na místě a odešli pryč, čímž způsobili M. Š., odcizením škodu ve výši 3.000 Kč a poškozením škodu ve výši 50 Kč,

přičemž N. G. byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně, sp. zn. 1 T 74/2016, ze dne 23. 6. 2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha, sp. zn. 11 To 430/2016, který nabyl právní moci dne 6. 10. 2016, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody o výměře 12 měsíců se zařazením do výkonu trestu s ostrahou, kdy trest vykonal dne 27. 11. 2019, a dále byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně, sp. zn. 6 T 62/2016, ze dne 6. 9. 2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha, sp. zn. 11 To 463/2016, který nabyl právní moci dne 27. 10. 2016, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku v nepodmíněném trestu odnětí svobody o výměře 30 měsíců se zařazením do výkonu trestu s ostrahou, kdy trest vykonal dne 28. 11. 2018,

a O. S. byl rozsudkem Obvodního soudu Praha 4, sp. zn. 37 T 69/2015, ze dne 25. 10. 2016, který nabyl právní moci dne 19. 11. 2016, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody o výměře 1 roku se zařazením do výkonu s dozorem, kdy trest vykonal dne 17. 6. 2018,

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaného pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

- 3 Proti rozsudku podal obviněný N. G. prostřednictvím svého obhájce odvolání proti odsuzující části rozsudku, ve kterém uvedl, že zejména nesouhlasí s výrokem o vině, kdy má za to, že jednání jim nebylo prokázáno. Má za to, že kamerovým záznamem nejsou dostatečně usvědčováni. Vznosl též procesní námitky ohledně označení rozsudku, který považuje za nesrozumitelný. Ve vztahu k právní kvalifikaci inkriminovaného skutku podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku upozorňoval na skutečnost, že se v právní větě nehovoří o nouzovém stavu a on s touto kvalifikací nesouhlasí.
- 4 Odvolání v neprospěch obou obviněných podala též státní zástupkyně proti výrokům o trestech a u všech obviněných proti zprošťujícímu výroku. Před zahájením veřejného zasedání intervenující státní zástupce pak odvolání omezil s tím, že směřuje pouze proti výrokům o trestech uložených obviněným G. a S.

Napadené rozhodnutí

- 5 Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25. 11.2020, č. j. 12 To 188/2020-780, byl napadený rozsudek ohledně obou obviněných částečně zrušen podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 trestního řádu, a to pouze ve výroku o trestu. Za podmínky § 259 odst. 3 trestního řádu při nezměněném výroku o vině zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, jakož i při nezměněném souvisejícím výroku o náhradě škody bylo znovu rozhodnuto tak, že obviněný N. G. se odsuzuje podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 32 měsíců. Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obviněný O. S. byl odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 24 měsíců. Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 256 trestního řádu bylo odvolání obviněného N. G. zamítnuto.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 254 odst. 1 trestního řádu platí, že nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 trestního řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
- 7 Podle § 256 trestního řádu odvolací soud odvolání zamítne, shledá-li, že není důvodné.
- 8 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 9 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 10 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 11 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 12 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. 7. 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 13 V předmětné věci se trestné činnosti obvinění sice dopustili za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu dne 27. 3. 2020, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení jízdního kola z uzamčeného dvora – nelze dospět k závěru, že by obvinění pandemické situace jakkoli využili či zneužili ke spáchání trestného činu nebo že by jim existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 14 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněných mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců obviněnému O. S. a nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 32 měsíců obviněnému G. trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jejich jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 15 Pro úplnost dodávám, že ve vztahu k obv. N. G. byl uložený trest zrušen v rámci souhrnného trestu uloženého rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. 9. 2021, č. j. 1 T 53/2021-156.

Návrh

- 16 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2020, č. j. 12 To 188/2020-780, byl v neprospěch obviněného N. G. porušen zákon v ustanoveních § 254 odst. 1 a § 256 trestního řádu a tímto rozsudkem a rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 26. 8. 2020, č. j. 1 T 56/2020-706, pak byl porušen zákon v neprospěch obviněných O. S. a N. G. i v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 25. 11. 2020, č. j. 12 To 188/2020-780, a předcházející rozsudek Okresního soudu Praha-západ ze dne 26. 8. 2020, č. j. 1 T 56/2020-706, zrušil v celém rozsahu a aby současně zrušil všechna další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, zejména též rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. 9. 2021, č. j. 1 T 53/2021-156, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;

- 3) a dále aby postupoval podle § 270 odst. 1 trestního řádu a přikázal Okresnímu soudu Praha-západ, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.