



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne. 12.6.2017
Čj. MSP-601/2015-OD-SPZ/5
Počet listů: 1
Přílohy: 1/spis

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. O.P. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis Okresního soudu v Olomouci sp. zn. 4 T 8/2004

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného O.P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.6.2010, č.j. 4 T 8/2004-124, a proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 2.8.2010, č.j. 4 T 8/2004-130.

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.6.2004, sp. zn. 4 T 8/2004, který nabyl právní moci dne 15.6.2004, byl obviněný O.P. uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 tr. zákona a za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roků, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3,5 roku.

Usnesením ze dne 15.6.2010, č.j. 4 T 8/2004-124, rozhodl samosoudce Okresního soudu v Olomouci podle § 305 a za použití § 302 tr. řádu, že v trestní věci obv. O.P. bude nadále vedeno řízení proti uprchlému. Toto usnesení nabylo právní moci dne 15.6.2010.

Usnesením ze dne 2.8.2010, č.j. 4 T 8/2004-130, rozhodl samosoudce Okresního soudu v Olomouci podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku tak, že obviněný O.P. původně podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání 2 roků vykoná, a pro jeho výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem. Toto usnesení nabylo právní moci dne 17.8.2010.

Napadeným usnesením samosoudce Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.6.2010, č.j. 4 T 8/2004-124, byl porušen zákon v neprospěch jmenovaného obviněného v ustanoveních

§ 2 odst. 9 tr. řádu a 305 tr. řádu a usnesením ze dne 2.8.2010, č.j. 4 T 8/2004-130, byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 9 tr. řádu a § 315 odst. 2 tr. řádu.

Podle § 2 odst. 9 tr. řádu v trestním řízení před soudem rozhoduje senát nebo samosoudce, předseda senátu nebo samosoudce rozhodují sami jen tam, kde to zákon výslovně stanoví. Rozhoduje-li v přípravném řízení soud v prvním stupni, rozhodnutí činí soudce.

Podle § 305 tr. řádu, o konání řízení proti uprchlému po podání obžaloby rozhoduje soud na návrh státního zástupce nebo i bez takového návrhu. Návrh může státní zástupce učinit už v obžalobě.

Podle § 315 odst. 2 tr. řádu rozhodnutí související s výkonem trestů a ochranných opatření činí, není-li dále stanoveno něco jiného, soud, který ve věci rozhodl v prvním stupni.

V původním řízení byl obviněný odsouzen na základě rozhodnutí senátu (složeného z předsedy senátu JUDr. F.N. a přísedících F.Č. a J.N.), zatímco o nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody rozhodl JUDr. F.N. jako samosoudce. I v tomto případě však měl rozhodovat ve věci senát, neboť trestní řád neobsahuje zvláštní ustanovení o personálním obsazení soudu pro případ rozhodování o tom, zda se obviněný ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil, nebo nikoli a je třeba nařídit přímý výkon trestu odnětí svobody.

V tomto případě lze kvalifikovat nesprávné obsazení soudu jako podstatnou vadu řízení, která mohla mít vliv na obsah rozhodnutí, neboť namísto tříčlenného senátu zde rozhodl samosoudce. Pokud se tak stalo, byl porušen zákon ve výše citovaných ustanoveních v neprospěch obviněného.

Vzhledem k výše uvedenému **n a v r h u j i , aby Nejvyšší soud České republiky:**

- 1) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.6.2010, č.j. 4 T 8/2004-124, byl v neprospěch obv. O.P. porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 9 tr. řádu a § 305 tr. řádu,
- 2) podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 2.8.2010, č.j. 4 T 8/2004-130, byl v neprospěch obv. O.P. porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 9 tr. řádu a § 315 odst. 2 tr. řádu,
- 3) podle § 269 odst. 2 tr. řádu obě napadená usnesení samosoudce Okresního soudu v Olomouci zrušil a zrušil též všechna další rozhodnutí na zrušená usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 4) podle § 270 odst. 1 tr. řádu přikázal Okresnímu soudu v Olomouci, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [3 Tz 42/2017](#)