



**JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023  
Č.j. MSP-145/2022-ODKA-SPZ/2  
Počet listů: 3  
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. M. S. (...) - stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:**

- trestní spis Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 5 T 42/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného M. S. (...)

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 42/2020-120.

#### **Napadené rozhodnutí**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 42/2020-120 byl M. S. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šedesát měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku mu bylo

uloženo ochranné opatření, a to ochranné léčení protitoxikomanické ambulantní formou. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný povinen uhradit poškozenému T. škodu ve výši 400 Kč a poškozenému R., škodu ve výši 878 Kč.

2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„1. v době kolem 14:55 hodin dne 17. 2. 2020, v D., v ulici P., na ploše prodejny T., odcizil ke škodě poškozené společnosti T., 1 ks dámské toaletní vody Bruno Banani Pride Limited Edition v prodejní ceně 400 Kč, tím způsobem, že toto zboží vyjmul z regálu, uschoval je pod bundu, kterou měl na sobě a s takto ukrytým zbožím prošel pokladním prostorem bez zaplacení,*

*2. v době kolem 13:47 hodin dne 25. 2. 2020, v D., v ulici P., na ploše prodejny R., odcizil ke škodě poškozené společnosti R., 1 ks pánské toaletní vody La Rive Hitfire, 1 ks dámské toaletní vody Bruno Banani Magic Woman a balení čtyř kusů baterií Varta Micro Longlife Extra AAA, tedy zboží v celkové prodejní ceně 878 Kč, tím způsobem, že toto zboží vyjmul z regálu, uschoval je pod bundu, kterou měl na sobě a s takto ukrytým zbožím prošel pokladním prostorem bez zaplacení,*

*3. v době kolem 10:45 hodin dne 16.3.2020, v D., v ulici P., na ploše prodejny T., odcizil ke škodě poškozené společnosti T., 1 ks dámské toaletní vody Bruno Banani Pride Limited Edition v prodejní ceně 900 Kč, tím způsobem, že toto zboží vyjmul z regálu, uschoval jej do kapsy bundy, kterou měl na sobě a s takto ukrytým zbožím prošel pokladním prostorem bez zaplacení,*

*přičemž jednání uvedeného pod body 1. až 3. se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 10. 2016, č.j. 23 T 209/2016-346, který nabyl právní moci dne 19. 1. 2017, byl mimo jiné pro spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního řádu, odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) let a tří (3) měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a který vykonal 29. 10. 2019*

*a skutku pod bodem 3. se zároveň dopustil za nouzového stavu vyhlášeného na území České republiky od 14:00 hodin dne 12. března 2020 na dobu 30 dnů usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194, a to z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky,*

*4. společně s již odsouzeným T. P. dne 11. 11. 2019 o 20:30 hodin v D., v O. ulici, v OD K., na prodejní ploše odcizili 7 kusů žiletek Gillette Blue 3 v hodnotě 1.749,- Kč, zboží vložili do batohu a pokladnou prošli bez zaplacení, kde následně byli zadrženi,*

*způsobili tak škodu společnosti K. ve výši 1.749,- Kč,*

*5. v době kolem 16:30 hodin dne 6. 1. 2020, v D., v ulici U., na prodejní ploše hypermarketu A., odcizil ke škodě poškozené společnosti A., 5 ks krému Nivea Men o objemu 150 ml v celkové prodejní ceně 649,50 Kč tím způsobem, že si toto zboží uschoval do rukávu bundy a s takto ukrytým zbožím prošel bez zaplacení pokladním prostorem, za kterým byl zadržen ostrahou prodejny a zboží bylo neporušené vráceno zpět do prodeje*

*přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 10. 2016, č.j. 23 T 209/2016 – 346, který nabyl právní moci dne 19. 1. 2017, byl mimo jiné pro spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního*

*zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního řádu, odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) let a tří (3) měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a který vykonal 29. 10. 2019,*

*6. okolo 12:50 hodin dne 19. 12. 2019 v D., v ulici Č., využil toho, že poškozená J. B., vykládala nákup z vozidla a nechala otevřené dveře do domu i do bytu a otevřenými vchodovými dveřmi vstoupil do bytového domu č.p. 12, kde s vědomím, že k tomuto není oprávněn a že vstupuje do bydliště jiné osoby, vnikl rovněž otevřenými vchodovými dveřmi do bytu č. 3 v přízemí, užívaného poškozenou, kterou byl následně v chodě předmětného bytu přistižen, načež se poškozené prokázal svým občanským průkazem a z bytu i z domu odešel,*

*7. v době od 14:11 hodin do 14:14 hodin dne 26. 7. 2020, v D., v ulici O., na ploše prodejny D., odcizil ke škodě poškozené společnosti D., jedno balení pánské toaletní vody Mexx Festival Splashes o objemu 30 ml, jedno balení dámské parfémové vody Queens United Nihan o objemu 50 ml, jedno balení denního krému L'Oreal Hyaluron o objemu 50 ml, jedno balení nočního krému L'Oreal Hyaluron o objemu 50 ml a jedno balení dámské parfémové vody Elode Life is a Dream o objemu 100 ml, tedy zboží v celkové prodejní ceně 1.245 Kč, tím způsobem, že si toto zboží uschoval do připraveného batohu a s takto ukrytým zbožím cíleně prošel bez zaplacení pokladním prostorem, přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 10. 2016, č.j. 23 T 209/2016-346, který nabyl právní moci dne 19. 1. 2017, byl mimo jiné pro spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního řádu, odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) let a tří (3) měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a který vykonal 29. 10. 2019,“*

- 3 Rozsudek nabyt právní moci dne 2. 2. 2021.

## **Právní posouzení**

### *Relevantní právní úprava*

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

### *Posouzení předmětné věci*

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná

*souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, v němž se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 16. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený úhrnný trest odnětí svobody v trvání 60 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 42/2020-120, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného M. S., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

## **Návrh**

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 42/2020-120, byl porušen zákon v neprospěch obviněného M. S., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;

- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 2. 2. 2021, č. j. 5 T 42/2020-120, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Děčíně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.