



JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24.1.2019
Č.j. MSP-310/2017-OJD-SPZ/4
Počet listů: 1
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obviněný M.B. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

1. tr. spis Okresního soudu v Chomutově sp. zn. 20 T 142/2016
2. kopie rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 24. 11. 2016, sp. zn. 13 P 596/88

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného M.B.,

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Okresního soudu v Chomutově ze dne 21. 11. 2016, sp. zn. 20 T 142/2016, kterým byl obviněný M.B. (dále jen „obviněný“) uznán vinným přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustil tak, že

„dne 12. 4. 2016 okolo 17.00 hodin v Pruněřově, J.L., poté, kdy mu M. B. na jeho výzvu ukázal, kde bydlí poškozený P.M., zaklepal na dveře jeho bytu ve druhém patře domu, a když poškozený otevřel, vstoupili J.L. i M.B. do bytu, kde J. L. ihned zaútočil na P. M. údery pěstí do těla a hlavy a rovněž kopy do celého těla“.

Za tento přečin byl obviněný podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody na šest měsíců, přičemž výkon tohoto trestu byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku.

Citovaný trestní příkaz byl obviněnému doručen dne 12. 12. 2016, obhájkyňi obviněného Mgr. M.J. dne 1. 12. 2016, opatrovníkovi obviněného Bc. M.S., sociálnímu pracovníkovi města Kadaň, dne 1. 12. 2016 a Okresnímu státnímu zastupitelství v Chomutově dne 1. 12. 2016, a proto toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 12. 2016.

Napadeným trestním příkazem byl porušen zákon v neprospěch obviněného v ustanovení § 314e odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. ř.

Podle § 314e odst. 1 tr. ř. samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i ve zjednodušeném řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.

Podle § 314e odst. 6 písm. a) tr. ř. ve znění účinném do 17. 3. 2017 trestní příkaz nelze vydat v řízení proti osobě, která je zbavena způsobilosti k právním úkonům nebo jejíž způsobilost k právním úkonům je omezena.

Pokud tedy Okresní soud v Chomutově ve věci vydal podle § 314e odst. 1 tr. ř. trestní příkaz, tak zjevně rozhodl v rozporu s citovaným ustanovením § 314e odst. 6 písm. a) tr. ř., neboť z trestního spisu sp. zn. 20 T 142/2016 vyplývá, že rozsudkem téhož soudu ze dne 6. 7. 1988, sp. zn. 13 Nc 1065/88, bylo rozhodnuto, tak že obviněný byl zbaven způsobilosti k právním úkonům.

Pro úplnost je třeba uvést, že rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 24. 11. 2016, sp. zn. 13 P 596/88, bylo rozhodnuto, že svéprávnost obviněného se omezuje, a to ve výroku I. vymezeném rozsahu, a současně mu byl ve výroku II. ustanoven opatrovník.

Poněvadž v projednávané věci v době rozhodování Okresního soudu v Chomutově, který měl k dispozici všechny rozhodné skutečnosti, byl obviněný osobou zbavenou způsobilosti k právním úkonům, nebylo možné ve věci rozhodnout trestním příkazem, nýbrž bylo třeba věc meritorně projednat v hlavním líčení.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 21. 11. 2016, sp. zn. 20 T 142/2016, byl v neprospěch obviněného M.B., porušen zákon § 314e odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. ř.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. zrušil napadené rozhodnutí, jakož i veškerá další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. podle § 270 odst. 1 tr. ř. přikázal Okresnímu soudu v Chomutově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 20/2019](#)