



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 22. února 2023
č. j. MSP-438/2020-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 3
Přílohy: 1

MSP-438/2020-ODKA-SPZ/2

0100204004309322

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný L.K., (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

trestní spis Okresního soudu v Jihlavě, sp. zn. 9 T 97/2019, včetně k němu připojených trestních spisů Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, sp. zn. 1 T 115/2019 a Okresního soudu v Třebíči, sp. zn. 1 T 92/2019

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L.K., (...)

stížnost pro porušení zákona

proti

I.

výroku o trestu pravomocného trestního příkazu Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 27. 8. 2019, č. j. 1 T 115/2019-113,

II.

výroku o trestu pravomocného rozsudku Okresního soudu v Třebíči ze dne 16. 12. 2019, č. j. 1 T 92/2019-73.

Napadená rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 27. 8. 2019, č. j. 1 T 115/2019-113, byl obviněný L.K., (...), uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro skutek spočívající v tom, že

v době trvání trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, který mu byl

- *na dobu 20 měsíců uložen rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, sp.zn. 2T 156/2018 ze dne 29.11.2018, právní moc 8.1.2019,*
- *na dobu 2 let uložen trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, sp.zn. 2T 19/2019 ze dne 11. 2. 2019, právní moc 28.5.2019,*

nejméně v době od 23. 7. 2019 do 29. 7. 2019 v okolí obce O.B. a v obci V., okres Žďár nad Sázavou, opakovaně řídil osobní automobil tov. zn. Renault Megane, majitele M.S. (...), přičemž byl dne 29. 7. 2019 v obci V. kontrolován hlídkou Obvodního oddělení Velké Meziříčí,

dne 27.7.2019 v blíže nezjištěné době od 13:00 hodin do 22:00 hodin od parkoviště motorestu u dálnice D1 přes V.B., O.B., V. a D. do obce T., okr. Žďár nad Sázavou, řídil osobní automobil Škoda Felicia, majitele J.J., (...)

- 2 Za shora uvedený přečin mu byl podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 67 odst. 2 písm. b), § 68 trestního zákoníku, s přihlédnutím k ust. § 314e odst. 2 trestního řádu, uložen peněžitý trest v počtu 100 denních dávek ve výši 200 Kč (tj. v celkové výši 20 000 Kč) s tím, že podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku byl stanoven pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody na 8 měsíců. Současně byl obviněnému podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 24 měsíců.

- 3 Trestní příkaz nabyl právní moci dne 5. 10. 2019.

- 4 Rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 16. 12. 2019, č. j. 1 T 92/2019-73, byl obviněný L.K. (...), uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro skutek spočívající v tom, že

ačkoliv trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou č.j. 2T 19/2019-72 ze dne 11. 2. 2019, který nabyl právní moci dne 28. 5. 2019, byl pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roků a k trestu zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na 2 roky,

dne 22. 7. 2019 ve večerních hodinách řídil z Třebíče do Náměště nad Oslavou, s úmyslem vykonat jízdu do Záblatí u Osové Bítýšky, osobní motorové vozidlo tov. zn. Renault Megane, RZ BOL 3132, přičemž byl na ulici Mjr. Šandery v Náměšti nad Oslavou ve 22:05 hodin zastaven a kontrolován policejními orgány Policie ČR, Obvodní oddělení Náměšť nad Oslavou.

- 5 Za shora uvedený přečin mu byl podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl obviněnému podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel v trvání 30 měsíců.

6 Rozsudek nabyl právní moci dne 19.12.2019.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 7 Podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu úhrnný trest podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný; jde-li o vícečinný souběh většího počtu trestných činů, může soud pachateli uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvyšuje o jednu třetinu; horní hranice trestní sazby odnětí svobody však nesmí ani po tomto zvýšení převyšovat dvacet let a při ukládání výjimečného trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nesmí převyšovat třicet let. Vedle trestu přípustného podle takového ustanovení lze v rámci úhrnného trestu uložit i jiný druh trestu, jestliže jeho uložení by bylo odůvodněno některým ze souzených trestných činů. Jsou-li dolní hranice trestních sazeb odnětí svobody různé, je dolní hranicí úhrnného trestu nejvyšší z nich. Stanoví-li trestní zákon za některý z takových trestných činů pouze trest odnětí svobody, může být úhrnným trestem jen trest odnětí svobody jako trest samostatný.
- 8 Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

Posouzení předmětné věci

- 9 Jak již bylo výše zmíněno, obviněnému L.K. byl trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 27. 8. 2019, č. j. 1T 115/2019-113, uložen za přečin přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku samostatný trest, a to peněžitý trest v celkové výši 20 000 Kč, jakož i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 24 měsíců.
- 10 Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou při vydávání tohoto trestního příkazu přehlédl tu skutečnost, že již dne 16. 7. 2019 byl Okresním soudem v Jihlavě vydán trestní příkaz č. j. 9 T 97/2019-13, kterým byl týž obviněný odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku jednak k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, a jednak k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 3 let.
- 11 U právě citovaného trestního příkazu Okresního soudu v Jihlavě je přitom podstatné, že byl obviněnému doručen až dne 6. 8. 2019. Lze tak dovozovat, že L.K. se útoků popsaných v trestním příkaze Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, č. j. 1 T 115/2019-113, dopustil přede dnem, kdy mu byl prostřednictvím pošty doručen trestní příkaz Okresního soudu v Jihlavě, jinak řečeno před vyhlášením tohoto rozhodnutí.
- 12 Obviněnému tudíž neměl být trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, č. j. 1 T 115/2019-113, ukládán trest samostatný, ale naopak, dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, trest

souhrnný, kterým by došlo ke zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Jihlavě ze dne 16. 7. 2019, č. j. 9 T 97/2019-13.

- 13 Na právě konstatované přehlédnutí pak navázalo pochybení, k němuž došlo ze strany Okresního soudu v Třebíči. Ten totiž dne 16. 12. 2019, pod č. j. 1 T 92/2019-73, vydal rozsudek, na jehož základě byl obviněný L.K. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen další samostatný trest, tentokrát trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a zároveň trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel v trvání 30 měsíců.
- 14 Rovněž v případě tohoto rozsudku mělo být při ukládání trestů vzato v potaz datum spáchání vytýkaného jednání, k němuž došlo dne 22.7.2019 (tzn. opět přede dnem 6.8.2019), jakož i předchozí odsouzení obviněného vyplývající z trestního příkazu Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou č. j. 1 T 115/2019-113.
- 15 Pakliže by ze strany soudů bylo postupováno zákonně, měl být výrok o trestu uložený trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, č. j. 1 T 115/2019-113, dne 16. 12. 2019, ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku, zrušen rozsudkem Okresního soudu v Třebíči č. j. 1 T 92/2019-73 s tím, že následně měl být obviněnému uložen trest souhrnný.
- 16 V důsledku výše zmíněných, na sebe navazujících pochybení vznikla situace, při níž byly obviněnému L.K., namísto jednoho souhrnného trestu, uloženy celkem tři tresty samostatné, navíc každý zcela jiného druhu (v prvním případě se jedná o trest obecně prospěšných prací, ve druhém o peněžitý trest a ve třetím o nepodmíněný trest odnětí svobody). Navíc, pakliže by došlo k přeměně trestu obecně prospěšných prací a peněžitého trestu na tresty odnětí svobody, byl by obviněný ve svém souhrnu, při přičtení uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody, povinen vykonat trest v celkové výměře převyšující maximální zákonnou hranici pro trest odnětí svobody, která v případě ustanovení § 337 odst. 1 trestního zákoníku činí 2 roky. Současně byl ve všech třech případech uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, v prvním případě o délce 30 měsíců, ve druhém o délce 24 měsíců a ve třetím o délce 30 měsíců. Po sečtení daných výměr nutno uzavřít, že takovýto trest zákazu činnosti, dosahující ve svém souhrnu 84 měsíců, tj. 7 let, se jeví být trestem nepřiměřeně přísným.
- 17 Nelze tudíž jinak než uzavřít, že trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou, č. j. 1 T 115/2019-113, a následně i rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 16. 12. 2019, č.j. 1 T 92/2019-73, byl v neprospěch obviněného L.K. porušen zákon, v obou případech v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku, stanovujícího podmínky, za nichž je nezbytné ukládat souhrnný trest.

Návrh

- 18 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 27. 8. 2019, č. j. 1 T 115/2019-113 a rozsudkem Okresního soudu v Třebíči ze dne 16. 12. 2019, č. j. 1 T 92/2019-73, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L.K., (...), a to v ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 27. 8. 2019, č. j. 1 T 115/2019-113 a rozsudek Okresního soudu v Třebíči ze dne 16. 12. 2019, č. j. 1 T 92/2019-73 ve výrocích o trestu, jakož i další rozhodnutí na zrušené části rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Třebíči, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.