



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. března 2023
Č.j. MSP-908/2021-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. L. K. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Sokolově sp. zn. 6 T 49/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného L. K. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 1. 2021, č. j. 9 To 331/2020-195, a proti rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 T 49/2020-161.

Napadená rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 T 49/2020-161, byl L. K. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 42 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

- 2 Následně byl rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 1. 2021, č. j. 9 To 331/2020-195, na základě odvolání státního zástupce i obviněného zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 5. 10. 2020 č. j. 6 T 49/2020 – 161, a bylo znovu rozhodnuto tak, že se L. K. odsuzuje podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců.
- 3 Současně byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Sokolově ze dne 16. 7. 2020, sp. zn. 1 T 14/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 4 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„v H., v části obce K., v ulici Z., dne 21. 4. 2020 v blíže nezjištěné době okolo 02:00 hod. neoprávněně vnikl do obývaného rodinného domu, a to tím způsobem, že nejprve vstoupil na nezajištěný pozemek, poté nezajištěnými vstupními dveřmi do kotelny rodinného domu nacházející se v zadní části rodinného domu a dalšími dveřmi do vnitřních prostor rodinného domu, do rodinného domu vstoupil, dům prohledal, když využil spánku poškozených a z domu následně odcizil finanční hotovost ve výši 500 Kč, dále osobní doklady vedeny na jméno poškozeného J. K., občanský průkaz, řidičský průkaz a průkaz pojištěnce Podnikatelské zdravotní pojišťovny, osvědčení o registraci motorového vozidla Toyota Yaris, doklad o zákonném pojištění vozidla tov. zn. Toyota Yaris, osvědčení o registraci přívěsného vozíku za motorové vozidlo, doklad o zákonném pojištění přívěsného vozíku za motorová vozidla, průkaz obsluhy motorových vozíků, kartu klienta GE Money Bank s uvedením čísla bankovního účtu, které byly uloženy v pouzdře na doklady zelené barvy a z před síně rodinného domu odcizil dámskou koženou bundu, barvy hnědé, v hodnotě 2 000 Kč, z okenního parapetu nacházejícím se v kuchyni rodinného domu odcizil zcela nový a nepoužívaný dotykový mobilní telefonický přístroj zn. MEIZU, barvy černé, s vloženou SIM kartou provozovanou u operátora T-Mobile a.s., v celkové hodnotě 3 500 Kč, pánské vodotěsné celokovové hodinky zn. CASIO, v celkové hodnotě 500 Kč, dámské hodinky zn. MEORIS, v celkové hodnotě 1 000 Kč, tzv. chytré hodinky zn. Xiaomi Amazfit Verge Grey, barvy šedé, v celkové hodnotě 2 500 Kč, tzv. chytré hodinky zn. Xiaomi Amazfit Verge Lift, barvy bílé anebo růžové, v hodnotě 2 000 Kč,

uvedeného jednání se obviněný L. K. se dopustil v době, kdy byl usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky na dobu 30-ti dnů od 14:00 hodiny dne 12. 3. 2020, přičemž usnesením Vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 byl nouzový stav prodloužen do 30. 4. 2020, a čin byl tedy spáchán za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

a tímto jednáním způsobil J. K., celkovou škodu na odcizených věcech ve výši nejméně 12 000 Kč.“

- 5 Rozsudek nabyl právní moci dne 14. 1. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 6 Podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.
- 7 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 8 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 9 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 10 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 11 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 21. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení osobních dokladů a věcí z rodinného domu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 12 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 13 Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 1. 2021, č. j. 9 To 331/2020-195, a rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 T 49/2020-161, tak byl v důsledku

nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného L. K., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

14 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 1. 2021, č. j. 9 To 331/2020-195, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 1. 2021, č. j. 9 To 331/2020-195, a rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 T 49/2020-161, byl porušen zákon v neprospěch obviněného L. K., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 1. 2021, č. j. 9 To 331/2020-195, a rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne 5. 10. 2020, č. j. 6 T 49/2020-161, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 4) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Sokolově, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.