



Mgr. MARIE BENEŠOVÁ
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 3. srpna 2023
Č.j. MSP-416/2021-ODKA-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 1

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno



Obv. K. B. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Chebu sp. zn. 5 T 42/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného K. B.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Chebu ze dne 25. 9. 2020, č. j. 5 T 42/2020-197.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 25. 9. 2020, č. j. 5 T 42/2020-197, byl K. B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 39 (třiceti devíti) měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

„v pozdních večerních hodinách dne 29. dubna 2020, vnikl nezajištěným oknem do prostor studia tance a jógy společnosti B., v suterénu domu, odkud ke škodě uvedené společnosti odcizil 4 perkusní bubínky - bonga zn. Meindl v celkové hodnotě 3 600 Kč, dva reproduktory zn. Alto Uber v celkové hodnotě 7 000 Kč, a finanční hotovost 500

Kč, vše v celkové hodnotě 11 100 Kč, přestože rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 8. 2016, sp. zn. 2 T 113/2014, byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, který vykonal dne 14. 5. 2017, a rozsudkem téhož soudu ze dne 20. 12. 2017, sp. zn. 7 T 133/2017, byl odsouzen mimo jiné také za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací 300 hodin; trest byl usnesením Okresního soudu v Chebu dne 10. 4. 2020, přeměněn v trest odnětí svobody v trvání 300 dnů, který dosud nevykonal;

v době od 16:01 hod. dne 18. 5. 2020 do 20:30 dne 25. 5. 2020 v Chebu, okr. Cheb, respektive na jiných nezjištěných místech, kde pobýval, nerespektoval výzvu Okresního soudu v Chebu ze dne 15. 4. 2020, sp. zn. 7 T 133/2017, kterou osobně převzal dne 26. 4. 2020, k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody do Věznice Ostrov, okr. Karlovy Vary, dne 18. 5. 2020, do 16:00 hod., který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 20. 12. 2017, sp. zn. 7 T 133/2017 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 12. 11. 2019, sp. zn. 7 T 133/2017, přestože mu v tom nebránily žádné objektivní důvody, a do výkonu trestu odnětí svobody musel být dodán až na základě příkazu okresního soudu policejním orgánem dne 25. 5. 2020.

Uvedeného jednání se dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.3.2020 usnesením vlády České republiky č. 194, publikovaným pod č. 69/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu obrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav.“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 25. 9. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.

- 9) V předmětné věci se jednání obviněný sice dopustil dne 29. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení 4 perkusních bubínků – bonga, 2 reproduktorů a finanční hotovosti 500 Kč z prostor tanečního studia – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10) Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 39 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku. Navíc byl trest uložen i nad zákonnou horní hranicí trestní sazby, podle které měl být trest správně ukládán.
- 11) Rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 25. 9. 2020, č. j. 5 T 42/2020-197, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného K. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 12) S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Chebu ze dne 25. 9. 2020, č. j. 5 T 42/2020-197, byl porušen zákon v neprospěch obviněného K. B. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Chebu ze dne 25. 9. 2020, č. j. 5 T 42/2020-197, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Chebu, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.