



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-899/2021-ODKA-SPZ/8
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. K. Ž. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Teplicích sp. zn. 6 T 167/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného K. Ž. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 27.1.2021, č. j. 6 T 167/2020-359.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 27.1.2021, č. j. 6 T 167/2020-359 byl K. Ž. za zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2, 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 32 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
- 2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

„dne 26. 8. 2020, v době od 5:50 do 6:00 v D., překonal pletivový plot a vnikl na zahradu, kde odcizil zahraniční hadici, cívku na zahradní hadici, 3 ks spojek k hadici a zahradní pistoli a svým jednáním způsobil poškozenému P. D., škodu ve výši 4.010,-Kč,

dne 3.9.2020 v době od 8:00 do 10:30 v D., vnikl po vytlačení okna do maringotky v areálu firmy P., odkud odcizil 3 ks baterií a stolní svítidlo, svým jednáním způsobil poškozenému D. D.i, škodu ve výši 1.810,-Kč,

V přesně nezjištěnou dobu od 17:00 dne 16.9.2020 do 10:50 dne 26.9.2020 v D., vnikl po vytlačení okna do přízemního bytu, odkud odcizil televizor, nezj. Množství obkladaček, 2 páry bot, 2 páry dětských bot, žehličku na vlasy, mikrovlnou troubu, domácí kino, chodící panenku, a stříbrné šperky, svým jednáním způsobil obv. S. Z., a O. B., škodu odcizením ve výši 3.000,-Kč,

dne 3.10.2020 v době od 3:30 do 5:10 v D., vnikl po vytlačení okna do přízemního bytu v úmyslu odcizit zde věci, což se mu však nepodařilo, neboť byl vyrušen uživateli bytu S. Z. a O. B., a proto z místa činu utekl,

v přesně nezjištěnou dobu od 22:30 dne 13.10.2020 do 9:50 dne 14.10.2020 ve M. vnikl po překonání oplocení na pozemek rodinného domu, poté po překonání visacího zámku vnikl do stodoly, odkud odcizil pánské jízdní kolo, tlakovou myčku a visací zámek, svým jednáním způsobil poškozenému J. Š. škodu ve výši 4.760,-Kč,

uvedeného jednání se dopustil, přestože byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích pod č.j. 7 T 162/2014-109 dne 6. 1. 2015, který nabyl právní moci dne 6. 1. 2015, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, který vykonal dne 12.1.2018,

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 12.03.2020 usnesením vlády České republiky č. 957, publikovaného pod č. 391/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav,

v přesně nezjištěnou dobu od 19:00 dne 23.10.2020 do 8:45 dne 24.10.2020 v N., vnikl nezamčenými dveřmi do činžovního domu, odkud ze společné chodby odcizil dámské jízdní kolo a svým jednáním způsobil poškozené P. M., škodu ve výši 9.100,-Kč

uvedeného jednání se dopustil, přestože byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích pod č.j. 7 T 162/2014-109 dne 6. 1. 2015, který nabyl právní moci dne 6. 1. 2015, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, který vykonal dne 12.1.2018,

a dále se uvedeného jednání dopustil v době nouzového stavu, vyhlášeného dne 5.10.2020 usnesením vlády České republiky č. 957, publikovaného pod č. 391/2020 Sb., kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky nouzový stav,“

- 3 Rozsudek nabyl právní moci dne 27. 1. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 5 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 6 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 7 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- 8 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 9 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil ve dnech 13.10.2020 a 23. 10. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení běžných spotřebních předmětů z nemovitostí – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí

vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 32 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.

- 11 Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 27.1.2021, č. j. 6 T 167/2020-359, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného K. Ž., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Návrh

- 12 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 27.1.2021, č. j. 6 T 167/2020-359, byl porušen zákon v neprospěch obviněného K. Ž. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 27.1.2021, č. j. 6 T 167/2020-359, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Teplicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.