



**Mgr. MARIE BENEŠOVÁ**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 3. srpna 2023  
Č.j. MSP-181/2021-ODKA-SPZ/5  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

MSP-181/2021-ODKA-SPZ/5  
  
0100204004105947

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obv. J. S. – stížnost pro porušení zákona**

**Přílohy:** trestní spis Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 4 T 83/2020

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obv. J. S.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2020 č. j. 4 T 83/2020-167.

#### **Řízení před soudem 1. stupně**

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2020 č. j. 4 T 83/2020-167 byl obviněný J. S. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku jehož se měl dopustit tím, že:

*dne 14. 5. 2020 v době od 10:10 hodin do 10:30 hodin v Ostravě-Porubě na ul. 17. listopadu 6225/74 v prodejně Lidl v zjištěném úmyslu odcizil bednu se 4 lahvemi nápoje Jägermeister v hodnotě 299 Kč/ks v celkové hodnotě 1.196 Kč, kam dále uložil oříšky, balení 150 g Bio Kešu v hodnotě 74,90 Kč, balení 250 g oříšků pistácie v hodnotě 129 Kč, balení Bio rýžových oplatků v hodnotě 29,90 Kč, balení nesolených oříšků pistácie v hodnotě 119 Kč, balení čokolády Milka oreo v hodnotě 32,90 Kč, balení koření bio kmín celý v hodnotě 19,90 Kč a proteinovou ořechovou tyčinku v hodnotě 24,90 Kč, s takto naplněnou krabicí prošel ke vstupním dveřím do prodejny a poté využil situace, kdy se dveře při příchodu dalšího zákazníka otevřely, z prodejní plochy odešel aniž by zboží zaplatil, následně byl zadržen pracovníkem ostrahy a vyzván*

*k navrácení neuhrazeného zboží, což učinil, čímž společnosti Lidl Česká republika v. o. s., IČ: 26178541 se sídlem Nárožní 1359/11, Praha 5, způsobil celkovou škodu odcizením zboží ve výši 1.626,50 Kč,*

*a to v době, kdy byl Usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu Coronavirusu SARS CoV-2 na území České republiky od 14:00 hod dne 12. 3. 2020 do dne 17. 5. 2020.*

- 2 Výše uvedeného jednání se obžalovaný dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 16. 2. 2017 pod sp. zn. 70 T 72/2016 s nabytím právní moci dne 16. 2. 2017 za současného zrušení výroku o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu a celého výroku o trestu, jakož i dalších výroků, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad z rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 22. 7. 2016 pod sp. zn. 10 T 61/2016 a ze dne 9. 3. 2016 pod sp. zn. 74 T 180/2015, uznán vinným přečinem krádeže podle ust. § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, dílem dokonaným a dílem nedokonaným ve stádiu pokusu.
- 3 Za shora uvedený zločin a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, za který byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 5. 2020 sp. zn. 33 T 23/2020, který nabyl právní moci dne 9. 6. 2020, byl obžalovaný podle § 205 odst. 4 za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro účely výkonu tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 33 T 23/2020 ze dne 14. 5. 2020, jenž nabyl právní moci dne 9. 6. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 4 Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl vyhotoven toliko zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění vyjma výroku o náhradě škody, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i obžalovaný výslovně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netravají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný současně prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

### **Právní posouzení**

#### *Relevantní právní úprava*

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku:

*„Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.“*

- 6 Podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku:

*„Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,*

*b) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo*

*c) způsobil-li takovým činem značnou škodu.“*

### *Posouzení předmětné věci*

- 7 Skutek kladený za vinu obviněnému byl soudem prvního stupně nesprávně kvalifikován podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku pouze na základě skutečnosti, že obviněný spáchal čin v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením Vlády České republiky č. 194 dne 12. 3. 2020.
- 8 Podmínkami aplikace ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se zabýval velký senát trestního kolegia Nejvyššího soudu ve svém rozsudku ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021. Z odůvodnění tohoto rozsudku plyne, že pouhá existence nouzového stavu nemůže sama o sobě zakládat naplnění kritérií v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku:

*„26 (...) Nouzový stav ovšem nelze v žádném případě považovat ani za „jinou událost vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“, protože jednak není událostí, ale zejména neohrožuje život nebo zdraví lidí, neboť jeho vyhlášení směřuje naopak k tomu, aby bylo takové ohrožení eliminováno nebo aby se na ně odpovídajícím způsobem reagovalo právě v zájmu ochrany života a zdraví lidí. Velký senát trestního kolegia v této souvislosti zdůrazňuje, že kvalifikovaná skutková podstata trestného činu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku může být naplněna v případě „jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“ (např. i ve vztahu k nyní aktuálnímu výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 a způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu) bez ohledu na vyhlášený nouzový stav, na který není vázána, tedy i tehdy, nebyl-li vládou vůbec vyhlášen nebo nebyl-li Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky již vyhlášený nouzový stav prodloužen. Rozhodující je jen existence takové jiné události, kterou lze sice dovozovat též z formálních rozhodnutí a aktů příslušných orgánů státu, ale i z dalších poznatků a informací.*

(...)

*29 (...) Přestože to z pouhé slovní formulace citovaného ustanovení není patrné, velký senát je přesvědčen, že k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2 a 3 tr. zákoníku) posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“*

(...)

*34 S přihlédnutím k výše uvedeným argumentům dospěl velký senát trestního kolegia k závěru, že možnost naplnění zákonného znaku podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku spočívajícího ve spáchání trestného činu krádeže za „jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“ (...) je třeba podmínit existencí nejen časové a místní souvislosti s takovou událostí, ale též věcnou souvislostí s ní, tedy tím, že se určitým konkrétním způsobem projevila při spáchání trestného činu jeho pachatelem. Takový vztah bude dán zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost (nebo omezení či jiná opatření přijatá v jejím důsledku) spáchání trestného činu pachateli či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události, a proto zasluhují zvýšenou ochranu i trestním právem (např. respirátory, dezinfekční prostředky, zdravotnické potřeby apod. v případě zvládnutí pandemie způsobené virovým onemocněním). Není nezbytné (ani technicky možné) vyjmenovat všechny alternativy, které věcně (nikoli jen formálně) odůvodňují naplnění shora uvedeného znaku kvalifikované skutkové podstaty trestného činu krádeže, neboť toto posouzení bude vždy souviset s konkrétními okolnostmi spáchaného činu.“*

- 9 V daném případě je nutné konstatovat, že obviněný J. S. se trestné činnosti dopustil v období, kdy pro výskyt koronaviru byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav, šlo však o prostou krádež věcí nikterak nesouvisejících s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Zároveň z ničeho nevyplývá, že by obviněný ke spáchání trestné činnosti využil opatření, která byla v souvislosti s takovou událostí přijata, nebo že by tato opatření jeho jednání usnadnila.
- 10 Vzhledem k těmto skutečnostem nelze v předmětné trestní věci shledat naplnění věcné souvislosti trestné činnosti obviněného s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí tak, jak má na mysli ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.
- 11 S ohledem na výši způsobené škody a trestní minulost obviněného mám za to, že jednání obviněného mělo být právně kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, který zákon postihuje trestem odnětí svobody do 3 let. V předmětné věci však byl obviněnému uložený trest odnětí svobody ve výši 3 let a 6 měsíců, tedy trest nejvyšší možnou výměrou přesahující.
- 12 Uzavírám tak, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2020, č. j. 4 T 83/2020-167, který nabyl právní moci dne 30. 6. 2020, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. S.

### **Návrh**

- 13 S ohledem na výše uvedené navrhuji Nejvyššímu soudu, aby:
  - 1) podle ust. § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2020 č. j. 4 T 83/2020-167 byl v neprospěch obviněného J. S. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku;
  - 2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. 6. 2020 č. j. 4 T 83/2020-167, jakož i všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde zrušením, pozbydou podkladu, zrušil;
  - 3) podle § 270 odst. 1 tr. řádu přikázal, aby Okresní soud v Ostravě věc znovu projednal a rozhodl.