



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 2. srpna 2023
Č.j. MSP-716/2020-ODKA-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obviněný J. M - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

trestní spis Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 7 Pp 26/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. M.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21.9.2020, č. j. 7 Pp 26/2020-13.

Napadené rozhodnutí

- 1 Usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21.9.2020, č. j. 7 Pp 26/2020-13, byl podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku obviněný J. M., podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody uloženého rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 13.11.2019, č.j. 1 T 93/2019-297, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4.2.2020, č.j. 11 To 435/2019-317, kterými byl uznán vinným ze spáchání přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku a šesti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice

s ostrahou, a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu pěti let. V neposlední řadě byl zavázán k náhradě škody poškozené P. P.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku byla v rámci rozhodnutí o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody stanovena obviněnému zkušební doba v trvání 4 let, za současného vyslovení dohledu.

- 2 Usnesení o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nabylo právní moci dne 21. 9. 2020.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 3 Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a
 - a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo
 - b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,
 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,
 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,
 3. jehož znkem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,
 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),
 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4,a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
- 4 Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku platí, že při podmíněném propuštění stanoví soud zkušební dobu u odsouzených za přečin až na tři roky a u odsouzených za zločin na jeden rok až sedm let; zkušební doba počíná podmíněným propuštěním odsouzeného na svobodu. Soud může zároveň vyslovit nad pachatelem dohled a současně uložit, aby ve stanovené části zkušební doby, navazující na počátek zkušební doby, se pachatel zdržoval ve stanoveném časovém období v určeném obydlí nebo jeho části.
- 5 Podle § 14 odst. 2 trestního zákoníku jsou za přečiny považovány všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let.

Posouzení předmětné věci

- 6 V předmětné věci obviněný J. M. dne 4.9.2020 podal u Okresního soudu v Hradci Králové žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody s tím, že okresní soud této žádosti dne 21.9.2020, usnesením vydaným pod č. j. 7 Pp 26/2020-13, vyhověl, když u jmenovaného shledal splněné podmínky uvedené v § 88 odst. 1 trestního zákoníku.
- 7 Rovněž byla obviněnému soudem stanovena zkušební doba v trvání 4 let, za současného vyslovení dohledu, a to přesto, že z rozsudku Okresního soudu Rychnov nad Kněžnou, č.j. 1 T 93/2019-297, jakož i z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, č.j. 11 To 435/2019-317. je zřejmé, že J. M. byl odsouzen nikoliv za zločiny, ale za nedbalostní trestné činy, tedy za přečiny, konkrétně za přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku.
- 8 Vzhledem k užití právní kvalifikaci je tudíž patrné, že obviněnému byla při rozhodování o podmínkách podmíněného propuštění stanovena zkušební doba převyšující maximální možnou výměru pro přečiny, tj. 3 roky. Pakliže došlo ke stanovení zkušební doby v délce 4 let, tj. o jeden rok delší, než připouští trestní zákoník, nelze jinak než hovořit o tom, že usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21.9.2020, č.j. 7 Pp 26/2020-13, byl porušen zákon v ustanovení § 89 odst. 1 trestního zákoníku, a to v neprospěch obviněného J. M..

Návrh

- 9 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
 - 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21.9.2020, č. j. 7 Pp 26/2020-13, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. M., a to v ustanovení § 89 odst. 1 trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil usnesení Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 21.9.2020, č. j. 7 Pp 26/2020-13 v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Hradci Králové, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.