



**JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 24.1.2019  
Č.j. MSP-542/2018-OJD-SPZ/4  
Počet listů: 2  
Přílohy: 1

## **Obviněný J.L. - stížnost pro porušení zákona**

### **Příloha:**

1. Trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 3 T 74/2016

Podle § 266 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného J.L.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 28. 12. 2016 sp. zn. 3 T 74/2016, jímž byl obviněný J.L. uznán vinným ze spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 4 roky.

Napadeným trestním příkazem byla dále obviněnému podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku uložena povinnost nahradit během zkušební doby podle svých sil škodu, kterou trestným činem způsobil. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obviněnému uložena povinnost zaplatit na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky částku ve výši 5.677 Kč.

Předmětný trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 7 (dále též „nalézací soud“) ze dne 28. 12. 2016 sp. zn. 3 T 74/2016 byl doručen obviněnému dne 5. 3. 2017 při vazebním zasedání vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 3 T 74/2016. Dne 29. 12. 2016 převzali trestní příkaz obhájce Mgr. L.K., opatrovník obviněného Úřad městské části Praha 7, poškozená

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky a Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 7. Trestní příkaz tak nabyl právní moci dne 5. 3. 2017.

Citovaným trestním příkazem nalézacího soudu byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 6 písm. a) trestního řádu účinného do 17. 3. 2017 v neprospěch obviněného.

Podle § 314e odst. 6 písm. a) trestního řádu účinného do 17. 3. 2017 trestní příkaz nelze vydat v řízení proti osobě, která je zbavena způsobilosti k právním úkonům nebo jejíž způsobilost k právním úkonům je omezena.

V rámci přezkumného řízení bylo z rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 29. 11. 1990 sp. zn. NC 346/90 (viz č. 1. 43 trestního spisu) zjištěno, že J.L., byl zbaven způsobilosti k právním úkonům. Rozsudek nabyl právní moci dnem 26. 6. 1991.

Jelikož v projednávané věci v době rozhodování nalézacího soudu, který měl k dispozici všechny rozhodné skutečnosti, byl obviněný osobou zbavenou způsobilosti k právním úkonům, nebylo možné ve věci rozhodnout trestním příkazem, nýbrž bylo třeba věc meritorně projednat v hlavním líčení.

Na základě výše uvedených skutečností proto **n a v r h u j i**, aby Nejvyšší soud:

1. Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 28. 12. 2016 sp. zn. 3 T 74/2016 a v řízení, jež mu předcházelo, byl porušen zákon v ustanovení § 314e odst. 6 písm. a) trestního řádu účinného do 17. 3. 2017 v neprospěch obviněného J.L.,
2. podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadený trestní příkaz i všechna případná další obsahově navazující rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,
3. a podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Obvodnímu soudu pro Prahu 7, aby věc v rozsahu zrušení projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 21/2019](#)