



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 12.6.2017
Čj. MSP-197/2016-OJD-SPZ/2
Počet listů: 1
Přílohy: 1

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. Ing. J.K. - stížnost pro porušení zákona

Příloha : kopie podstatných částí trestního spisu policejního orgánu Policie ČR – KŘP Libereckého kraje Územního odboru Česká Lípa Obvodního oddělení policie Nový Bor č.j. KRPL-3161/TČ-2016-180116-VAA

V trestní věci vedené nyní u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 18 T 25/2016 podávám podle § 266 odst. 1 trestního řádu ve prospěch obviněného Ing. J.K.,

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 10.2.2016, sp. zn. 1 ZK 27/2016, které nabylo právní moci dne 10.2.2016.

Výše zmíněným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 10.2.2016, sp. zn. 1 ZK 27/2016, byla podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta stížnost obv. Ing. J. K. (tehdy v postavení podezřelého), podaná proti usnesení policejního orgánu PČR – Obvodní oddělení Nový Bor ze dne 4.2.2016 č.j. KRPL-3161-40/TČ-2016-180116-VAA, jímž byla jmenovanému podle § 66 odst. 1 tr. řádu uložena pořádková pokuta ve výši 2.000,- Kč, neboť „se dne 4.2.2016 v 11.00 hod. ani později bez řádné omluvy nedostavil k výslechu podezřelého, ačkoliv si předvolání dne 3.2.2015 osobně převzal v místě trvalého bydliště od hlídky OOP Nový Bor“.

Státní zástupkyně zde rozhodovala jako druhostupňový orgán, a proto v souladu s ustanoveními § 140 odst. 1 písm. a) a § 141 odst. 2 trestního řádu předmětné usnesení nabylo právní moci v den jeho vydání, čili dne 10.2.2016.

Dne 16.2.2016 podala v projednávané věci státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě na Ing. J.K. pod sp. zn. 1 ZK 27/2016 návrh na potrestání, a to pro

skutek právně kvalifikovaný jako přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Trestní stíhání obv. Ing. K. v této záležitosti je nyní vedeno u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 18T 25/2016.

Shora specifikovaným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 10.2.2016, sp. zn. 1 ZK 27/2016, byl porušen zákon v neprospěch obviněného (tehdy podezřelého) Ing. J. K., a to v ustanovení § 146a odst. 2 trestního řádu.

Podle § 146a odst. 2 trestního řádu platí, že o stížnosti proti rozhodnutí policejního orgánu podle § 66 odst. 1, § 79a odst. 1 a 3, § 79b, § 79c odst. 4, § 79d odst. 1 a 7, § 79e odst. 1 a 7 nebo § 79f tr. řádu rozhoduje ve lhůtě uvedené v odstavci 1 soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravě řízení. Věc předkládá soudu k rozhodnutí státní zástupce.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě se však předmětným ustanovením neřídila, věc soudu nepředložila a namísto toho o stížnosti rozhodla sama, což nebylo v její kompetenci, když orgánem příslušným k rozhodnutí o uvedeném opravném prostředku je výlučně Okresní soud v České Lípě. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že svým rozhodnutím porušila zákon v neprospěch obviněného, když nesprávně aplikovala, resp. zcela opomněla aplikovat ust. § 146a odst. 2 tr. řádu upravující příslušnost soudu k rozhodování o stížnosti podané proti usnesení policejního orgánu o uložení pořádkové pokuty ve smyslu § 66 odst. 1 tr. řádu. Je proto nutné zrušit její výše vyličené rozhodnutí a umožnit tak Okresnímu soudu v České Lípě jakožto k tomu zákonem povolanému orgánu rozhodnout o stížnosti podané obviněným (tehdy podezřelým) Ing. J.K. proti usnesení policejního orgánu o uložení pořádkové pokuty.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 10.2.2016, sp. zn. 1 ZK 27/2016, byl porušen zákon v neprospěch obviněného (podezřelého) Ing. J. K., a to v ustanovení § 146a odst. 2 trestního řádu,
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu napadené usnesení zrušil a také zrušil případná další rozhodnutí na ně obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
- 3) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v České Lípě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 45/2017](#)