



**JUDr. JAN KNĚŽÍNEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha: 11.1.2019  
Č.j. MSP-180/2018-OJD-SPZ/5  
Počet listů:2  
Přílohy:3

**Nejvyšší soud  
Burešova 20  
657 37 Brno**

**Věc: obv. J.B. - stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** 1) tr. spis Okresního soudu v Teplicích sp.zn. 4 T 189/2017

2) kopie přípisu obce Z. ze dne 18.12.2013

3) kopie přípisu obce Z. ze dne 19.3.2018

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného J.B.,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 21.12.2017, sp. zn. 4 T 189/2017.

Jak vyplývá z obsahu trestního spisu sp.zn. 4 T 189/2017, předmětnou trestní věc obv. B. projednal a rozhodl senát Okresního soudu v Teplicích 4 T ve složení předsedy senátu Mgr. M.F. a přísedících V.P. a K.S.. Hlavní líčení se konalo dne 21.12.2017, kdy byl vyhlášen odsuzující rozsudek.

Rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21.12.2017, č.j. 4 T 189/2017-218, byl J. B. uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými

a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zákoníku, kterého se dopustil způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozsudku. Za toto jednání byl odsouzen podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 roků a 9 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Všechny přítomné oprávněné osoby se po vyhlášení tohoto rozsudku a po poučení o právu opravného prostředku vzdaly práva na odvolání do protokolu a rovněž netrvaly na písemném odůvodnění rozhodnutí. Rozsudek nabyl právní moci dnem vyhlášení, tedy ke dni 21.12.2017.

Podle článku 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Příslušnost soudu i soudce stanoví zákon.

Podle ust. § 35 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje okresní soud v případech stanovených zákony a řízení před soudy v senátech; v ostatních případech rozhoduje samosoudcem.

Podle odst. 2 téhož zákonného ustanovení senáty okresního soudu se skládají z předsedy a dvou přísedících.

Podle § 66 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, přísedící vykonává svou funkci ode dne následujícího po dni složení slibu. Jestliže slib neskládá (§ 62 odst. 2 - složení slibu se neopakuje, byl-li přísedící zvolen znovu), vykonává přísedící svou funkci ode dne následujícího po dni zvolení.

Podle § 66 odst. 2 téhož zákona osvědčení o zvolení vydá předseda příslušného soudu přísedícímu po složení slibu, nebo jestliže slib neskládá, po opětovném zvolení.

Podle § 96 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, funkce přísedícího zaniká uplynutím funkčního období (4 roky), na které byl do funkce zvolen.

Podle § 2 odst. 9 tr. řádu v trestním řízení před soudem rozhoduje senát nebo samosoudce; předseda senátu nebo samosoudce rozhodují sami jen tam, kde to zákon výslovně stanoví.

Podle § 314a odst. 1 tr. řádu samosoudce koná řízení o trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let.

Podle § 283 odst. 1,2 trestního zákoníku při splnění zákonných podmínek platí, že ten kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let nebo propadnutím majetku.

Při přezkumném řízení bylo z obsahu přípisu obce Z. ze dne 18.12.2013 zjištěno, že soudnímu přísedícímu K.S. začalo 4-leté funkční období běžet dnem 17.12.2013 a před vyhlášením odsuzujícího rozsudku ve věci Okresního soudu v Teplicích, sp.zn. 4 T 189/2017, k němuž došlo dne 21.12.2017, tak již skončilo. Zastupitelstvu obce Z. byl návrh na opětovné zvolení

pana K.S. do funkce přisedícího předložen dne 26. 1. 2018, zastupitelstvo pak tohoto kandidáta zvolilo do funkce přisedícího dne 14.3.2018.

Tato skutečnost nebyla v době rozhodování soudu známa obviněnému, který se tudíž proti tomuto nezákonnému postupu nemohl bránit využitím řádného opravného prostředku. Jedinou možností, jak tento nezákonný stav napravit, je tedy využití mimořádného opravného prostředku v podobě stížnosti pro porušení zákona.

Vzhledem k výše uvedenému proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 21.12.2017, sp. zn. 4 T 189/2017, a v řízení mu předcházejícím byl porušen zákon v ust. § 2 odst. 9 a § 314a) odst.1 tr. řádu a v ust. § 35 a § 66 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to v neprospěch obviněného J.B.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek Okresního soudu v Teplicích ze dne 21.12.2017, sp. zn. 4 T 189/2017, zrušil jakož i případná další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud s ohledem na důvod zrušení pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Okresnímu soudu v Teplicích, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [11 Tz 16/2019](#)