



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-725/2022-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. J. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy: tr. spis Okresního soudu v Mělníku sp. zn. 3 T 47/2020

Podle § 266 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obv. J. S.

stížnost pro porušení zákona

proti dne 17. 7. 2020 pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 7. 2020, sp. zn. 3 T 47/2020.

Napadené rozhodnutí

1. Rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 7. 2020, sp. zn. 3 T 47/2020 (dále jen „napadený rozsudek“) pravomocným téhož dne byl obv. J. S. (dále jen „obviněný“) uznán vinným v bodě 1) přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 zák. č. 40/2009, trestního zákoníku, v bodě 2) přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, v bodě 3) přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku a v bodě 4) zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.
2. Zločin krádeže je ve výroku o vině popsán tak, že (zkráceně):

„Obviněný dne 23. 3. 2020 v době od 9:05 hodin do 9:15 v Kralupech nad Vltavou v ulici Nerudova č. p. 1094 v prodejně potravin odcizil jedno balení dunajských klobás a jedno balení mleté kávy v celkové hodnotě 102 Kč, které si uschoval do batohu a následně prošel pokladní

zónou bez zaplacení tohoto zboží, načež byl kontrolován a zadržen přivolanou policejní hlídkou, čímž společnosti P. M., s. r. o., způsobil majetkovou škodu ve výši 102 Kč, načež odcizené zboží bylo následně vráceno zpět do prodeje, a tohoto skutku se dopustil, ačkoli byl rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 16. 9. 2019, sp. zn. 2 T 51/2019, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 22. 1. 2020, sp. zn. 12 To 1/2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na deset měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a nadto se uvedeného jednání dopustil v době trvání nouzového stavu na území ČR, který byl vyhlášen vládou ČR dne 12. 3. 2020 a prodloužen do 17. 5. 2020 z důvodu ohrožení zdraví obyvatelstva v souvislosti s prokázáním výskytu nakažlivé lidské nemoci označované Covid-19.“

3. Napadeným rozsudkem byl obviněnému za jednání popsané pod bodem 1) a 2) výroku o vině a za sbíhající se trestnou činnost podle § 43 odst. 2 a § 175 odst. 1 trestního zákoníku trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody na 27 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a za jednání popsané pod bodem 3) a 4) výroku o vině byl obviněnému podle § 43 odst. 1 a § 205 odst. 4 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody na tři roky se zařazením ve věznici s ostrahou. Konečně bylo napadeným rozsudkem rozhodnuto i o uplatněných nárocích na náhradu škody.

Právní posouzení

4. Mám za to, že napadeným rozsudkem byl ve výroku o vině porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, jímž mu byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

Relevantní právní úprava

5. Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
6. V § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se uvádí: „Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“

Posouzení předmětné věci

7. Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, zveřejněném pod č. 19/2021 Sb. rozh. tr., platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou na dvě léta až osm let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události. Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nález ze dne 20. 7. 2021, sp. zn. IV.ÚS 767/21, kde se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
8. V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 23. 3. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího

onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí evidentně absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení věci malé hodnoty, konkrétně jednoho balení mleté kávy a jednoho balení dunajských klobás v celkové ceně 102 Kč – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.

9. Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu se jeví uložený nepodmíněný trest odnětí svobody na tři roky jako trest zjevně excesivní.
10. Závěrem uvádím, že obviněný předmětný trest odnětí svobody na tři roky vykonává ve Věznici Plzeň, a to od 23. 6. 2022; konec trestu je stanoven na den 23. 6. 2025, přičemž počínaje dnem 8. 11. 2022 si může obviněný podat žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu.
11. V případě, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

12. Se zřetelem na shora uvedené skutečnosti navrhuji, aby Nejvyšší soud:
 - 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 17. 7. 2020, sp. zn. 3 T 47/2020, byl ve výroku o vině pod bodem 4) porušen zákon v neprospěch obviněného v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) s odkazem na § 269 odst. 2 trestního řádu napadený rozsudek v odpovídající části zrušil, jakož i další rozhodnutí na zrušenou část obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) a v souladu s ust. § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Mělníku přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- 1) Nejvyšší státní zastupitelství
- 2) Krajské státní zastupitelství v Praze k č. j. KZZ 5040/2022-16
- 3) obv. J. S.