



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-147/2022-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 2
Přílohy: 3



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. J. B. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 33 T 100/2020
- trestní spis Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 9 T 182/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. B.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 1.2021, č. j. 33 T 100/2020-255.

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 1. 2021, č. j. 33 T 100/2020-255, byl J. B. za zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku (bod 1) a pokračující zločin krádež podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, odsouzen podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.

2 Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že:

*„1. dne 6. 4. 2020 v době kolem 16:20 hodin odcizil v prodejně T., jednu láhve whisky T. D. v hodnotě 369,90 Kč, kterou si uschoval pod oděv a pokusil se odcizit další zboží, instantní kávu N. G. v hodnotě 279,90 Kč, 16 balení bonbónů H. v hodnotě po 13,90 Kč, 21 balení energetických bonbónů B. v hodnotě po 20,90 Kč, které vložil do batohu a chtěl odejít z prodejny bez zaplacení, ještě na prodejně se jej pokusila zadržet pracovnice L. N., narozená 9. 4. 1968, kterou obviněný odstrčil a proběhl pokladnou bez zaplacení, následně po průchodu pokladnou se jej pokusil zadržet zákazník P. Ř., obviněný se mu ale vysmekl a z prodejny utekl, ponechal na místě batoh s uvedeným zbožím, kromě láhve whisky, kterou odnesl s sebou, to ke škodě společnosti **T. S. ČR a.s.**, ve výši celkem **1 311 Kč**,*

*2. dne 23. 4. 2020 kolem 07:05 hodin odcizil v prodejně K., dvě láhve whisky B. v hodnotě po 439,90 Kč, když si jednu láhev uschoval pod bundu a druhou do igelitové tašky a takto prošel přes pokladnu bez zaplacení, to ke škodě společnosti K. Česká republika v.o.s., ve výši **880 Kč**,*

*3. dne 24. 4. 2020 kolem 15:30 hodin odcizil v prodejně K., jednu láhev vodky v hodnotě 109,90 Kč, jeden holicí strojek M. v hodnotě 239,90 Kč, rtěnku L. c. v hodnotě 199 Kč, oční linky E. v hodnotě 69,90 Kč, oční stíny bez uvedení značky v hodnotě 89,90 Kč, když zboží uschoval pod oděv a prošel přes pokladnu bez zaplacení, to ke škodě společnosti K. Česká republika v.o.s., ve výši **709 Kč**,*

a činů pod body 1 až 3 se dopustil přesto, že byl pro přečin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 7. 2019, čj. 31 T 45/2019-91, v právní moci 21. 8. 2019, k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, s odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání čtyř let,

obžalovaný se uvedeného jednání dopustil v době rozšíření koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 na celém území České republiky po dobu 30 dnů vyhlášen nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č.110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužený do 30. dubna 2020 usnesením vlády číslo 156 ze dne 9. 4. 2020.“

3 Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl zároveň zrušen výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 5 T 55/2020, ze dne 24. 7. 2020, který nabyl právní moci téhož dne, a rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 61 T 40/2020, ze dne 15. 7. 2020, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

4 Rozsudek nabyl právní moci dne 5. 1. 2021.

Postup po vydání napadeného rozhodnutí

5 Výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 1. 2021, č.j. 33 T 100/2020 – 255, byl následně zrušen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 24. 5. 2021, č.j. 9 T 182/2020 – 190, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 10. 2021, č. j. 6 To 346/2021-230.

- 6 Přičemž rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 24. 5. 2021, č. j. 9 T 182/2020-190, byl obviněný Jaroslav Benedek uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 2 tr. zákoníku spáchaným ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.
- 7 Za tento přečin a dále za sbíhající se zločin krádeže podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 1. 2021, č. j. 33 T 100/2020-255, který nabyl právní moci dne 5. 1. 2021, byl obviněný odsouzen podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 46 měsíců, pro jehož výkon byl obviněný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušen výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 1. 2021, č. j. 33 T 100/2020-255, který nabyl právní moci dne 5. 1. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 8 Proti tomuto rozsudku podal obviněný J. B. odvolání, k jehož projednání Krajský soud v Ústí nad Labem pod sp. zn. 6 To 346/2021 nařídil na den 18. 10. 2021 veřejné zasedání. Ještě před zahájením tohoto veřejného zasedání obviněný J. B. po poradě s obhájcem uvedl, že na podaném odvolání netrvá, bere jej výslovně zpět a v návaznosti na toto prohlášení proto odvolací soud rozhodl usnesením ze dne 18. 10. 2021, č. j. 6 To 346/2021, že podle § 250 odst. 4 tr. řádu se bere zpětvzetí odvolání obviněného proti rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 24. 5. 2021, č. j. 9 T 182/2020-190, na vědomí.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 9 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 10 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 11 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 12 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 13 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 14 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 6. 4. 2020, 23. 4. 2020 a 24. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – odcizení alkoholu, potravin a drogistického zboží z volného prodeje – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 15 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněné mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 16 Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 1.2021, č. j. 33 T 100/2020-255, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. B., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 17 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 18 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 1.2021, č. j. 33 T 100/2020-255, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. B., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 1.2021, č. j. 33 T 100/2020-255, v celém rozsahu, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a aby současně zrušil všechna další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu, zejména též rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 24. 5. 2021, č. j. 9 T 182/2020-190;

- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v České Lípě, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

1. Nejvyšší státní zastupitelství
2. Vrchní státní zastupitelství v Praze, ke sp. zn. VZZ 4064/2022
3. Obv. J. B.