



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 3. března 2023
Č.j. MSP-22/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. J. Š. (...) - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Karviné sp. zn. 4 T 183/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného J. Š. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 8. 3. 2021, č. j. 4 T 183/2020-243 ve vztahu k obviněnému J. Š..

Napadené rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 8. 3. 2021, č. j. 4 T 183/2020-243 byl J. Š. uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Za tyto trestné činy a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 7. 12. 2020, č. j. 1 T 151/2020-79, který nabyl právní moci dne 29. 12. 2020, mu byl uložen podle § 205 odst. 4 za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2

písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně byl zrušen výrok o trestu ze sbíhajícího se rozsudku. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byla pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s ostrahou.

2) Předmětného jednání se obviněný dopustil tím, že (zkráceně):

1) spolu s obžalovaným D. P. v době od 22:00 hodin dne 1. 5. 2020 do 04:30 hodin dne 2. 5. 2020 v K., na ulici P., na parkovišti naproti restaurace P., se záměrem získat vhodné věci, po předchozí společné domluvě, ze zaparkovaného osobního motorového vozidla tovární značky BMW, registrační značky SBE 7852A, mezinárodní poznávací značky Polské republiky, odcizili kompletní 4 kusy kol s ALU disky R17 a letními pneumatikami nezjištěné značky 225/45 R17, přičemž tímto jednáním způsobili K. M. B. škodu odcizením v celkové výši 16.206 Kč,

2) spolu s obžalovaným D. P. v době od 18:30 hodin dne 19. 5. 2020 do 06:30 hodin dne 20. 5. 2020 v K., na ulici B., v areálu garáží v blízkosti vodní nádrže P., se záměrem získat vhodné věci, po předchozí společné domluvě, po vytržení uzamčených výklopných vrat, přičemž došlo k jejich poškození včetně dvou zámků s cylindrickými vložkami, vnikl D. P. do garáže, ze které následně odcizil pánské crossové jízdní kolo zn. Merida, model Crosswam 100, barvy metallic black, pánský 3/4 kabát černé barvy, pánský společenský oblek, přičemž tímto jednáním způsobili Ing. P. Š. škodu odcizením v celkové výši 10.236 Kč a škodu poškozením ve výši 2.337 Kč,

přičemž J. Š. jednáním uvedeným pod body 1-2) obžaloby způsobil odcizením věci škodu v celkové výši 26.442 Kč,

a jednání uvedeného pod body 1-2) obžaloby se dopustil přesto, že věděl, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 4. 2006, sp. zn. 36 T 2/2006, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 6. 2006, sp. zn. 1 To 30/2006, byl mimo jiné odsouzen pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání třinácti let se zařazením pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, který vykonal dne 28. 10. 2018,

a jednání uvedeného pod bodem 1) obžaloby se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného usnesením vlády České republiky číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 publikovaným pod č. 69/2020 Sb., v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) pro území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, kdy nouzový stav byl následně usnesením vlády České republiky číslo 396 ze dne 9. 4. 2020, vyhlášeným pod č. 156/2020 Sb., na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleného jejím usnesením číslo 1012 ze dne 7. 4. 2020 prodloužen do 30. 4. 2020, a usnesením vlády České republiky číslo 485 ze dne 30. 4. 2020, vyhlášeným pod č. 219/2020 Sb., na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleného jejím usnesením číslo 1105 ze dne 28. 4. 2020 prodloužen do 17. 5. 2020.

3) dne 22. 10. 2020 kolem 19:45 hodin v K., , na ul. N., v prodejně A., za běžného provozu, se záměrem získat vhodné věci k dalšímu prodeji, sám odcizil z regálu volně přístupné zboží, a to láhev alkoholu zn. Jägermeister o obsahu 0,7 l., a láhev alkoholu zn. Metaxa o obsahu 0,7 l., které uložil do přinesené tašky, a takto s ním bez zaplacení odešel z prodejny, čímž společnosti A., způsobil škodu v celkové výši 598 Kč,

přičemž se předmětného jednání dopustil přesto, že si byl vědom skutečnosti, že byl rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 4. 2006, sp. zn. 36 T 2/2006, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 6. 2006, sp. zn. 1 To 30/2006, potrestán mimo jiné pro trestný čin loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., účinného do 31. 12. 2009, úhrnným nepodmíněným trestem odnětí svobody v trvání třinácti let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, který vykonal dne 28. 10. 2018,

a taktéž přesto, že si byl vědom skutečnosti, že v době od 00:00 hodin dne 5. 10. 2020 byl na dobu 30 dnů usnesením Vlády České republiky č. 391/2020 Sb., v souladu s ČI. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, v platném znění, vyhlášen pro celé území České republiky nouzový stav, ve spojení s usnesením Vlády České republiky č. 439/2020 Sb., o prodloužení nouzového stavu do 20. 11. 2020, z důvodu ohrožení zdraví lidí v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2.

- 3 Stížnost pro porušení zákona se spoluobviněného D. P. netýká.
- 4 Napadené rozhodnutí nabylo právní moci ve vztahu k výroku o vině a trestu obv. J. Š. dne 8. 3. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 5 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 6 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 7 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postíženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.“
- 8 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 9) V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu dne 1. 5. 2020 a 22. 10. 2020, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – krádež na vozidle a krádež alkoholu v obchodě – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 10) Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců trestem zjevně excesivním, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 11) Rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 8. 3. 2021, č. j. 4 T 183/2020-243, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného J. Š., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.
- 12) V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud podle § 275 odst. 4 trestního řádu rozhodl o přerušení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, neboť s ohledem na fakt, že obviněný se již více než 1 rok nachází ve výkonu trestu, existuje vážné riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.

Návrh

- 13) S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:
- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne 8. 3. 2021, č. j. 4 T 183/2020-243, byl porušen zákon v neprospěch obviněného J. Š., v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
 - 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v v Karviné ze dne 8. 3. 2021, č. j. 4 T 183/2020-243 ve vztahu k obviněnému J. Š., jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
 - 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Karviné, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu;
 - 4) podle § 275 odst. 4 trestního řádu nařídil přerušení výkonu napadeného rozhodnutí.

