



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 24.4.2018  
Čj. MSP-37/2018-OJD-SPZ/2  
Počet listů: 5  
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Obviněná právnická osoba Ing. I. Š., projektování dopravních staveb, a. s. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:**

- vyšetřovací spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Odboru hospodářské kriminality SKPV, Hradec Králové, č. j. KRPH – 99880/TČ-2014-050080
- kopie části obsahu dozorového spisu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 2 KZV 7/2015

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., se sídlem Haškova 1714/3, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, IČ 287 86 793,

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 12. 7. 2017, č. j. 2 KZV 7/2015 – 1332, kterým byla ve výroku pod bodem I. podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta jako nedůvodná stížnost obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb a.s., podaná prostřednictvím ustanovené opatrovnice Mgr. P.C. proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Odboru hospodářské kriminality SKPV v Hradci Králové (dále jen policejní orgán) ze dne 26. 8. 2015, č. j. KRPH-99880-201/TČ-2014-050080, kterým bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestního stíhání obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., pro přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 4 tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločin poškození finančních

zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Usnesením policejního orgánu ze dne 26. 8. 2015, č. j. KRPH-99880-201/TČ-2014-050080, bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., pro spáchání přečinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

Trestných činů se obviněná právnická osoba Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., podle výroku usnesení o zahájení trestního stíhání měla dopustit tak, že tato právnická osoba jednající svými statutárními zástupci Ing. I.Š., nar., a Ing. J.F., nar., jako příjemce finanční podpory při čerpání finanční podpory z veřejných prostředků, poskytnutých z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (dále jen OP VK) na základě uzavřené Smlouvy o realizaci grantového projektu v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji v Operačním programu vzdělávání pro konkurenceschopnost s nepřímými náklady, číslo smlouvy: GD 3818/2012 – CZ 1.07/3.2.10/04.0049 ze dne 30. 11. 2012 na úhradu způsobilých výdajů projektu (dále jen Smlouva) uvedla:

- nepravdivé údaje v Monitorovací zprávě 2/2013 za období od 1. 3. 2013 do 30. 6. 2013 ze dne 15. 10. 2013 s žádostí o platbu ze dne 24. 10. 2013, kde bylo v rozporu se skutečností deklarováno uskutečnění 4 vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cyklus 28. 3. až 29. 3. 2013 s tématem Statika, základní otázky statiky, technické využití v projekční praxi se reálně neuskutečnil v souladu s pravidly a místo účasti 20 osob v obou dnech bylo reálně přítomno po oba dny nejvýše 6 osob včetně lektora Ing. I.Š., jmenovitě M.M., M. M., Bc. J.K., Ing. J.F. a Ing. T. R., přestože vzdělávací cyklus 25. 4. až 26. 4. 2013 s tématem Novela stavebního zákona – dopad na projekční praxi se v tomto termínu reálně neuskutečnil vůbec, přestože vzdělávací cyklus 30. 5. až 31. 5. 2013 s tématem Zatížení staveb dle norem EN, aplikace v projekční praxi se reálně neuskutečnil v souladu s pravidly, když místo účasti 23 osob dne 30. 5. 2013 bylo reálně přítomno nejvýše 7 osob včetně lektora Ing. I.Š., jmenovitě M. M., M.M., Bc. J.K., Ing. J.F., Ing. T.R. a K.L. a místo účasti 22 osob dne 31. 5. 2013 bylo reálně přítomno nejvýše 7 osob včetně lektora Ing. I.Š., jmenovitě M.M., M. M., Bc. J. K., Ing. J.F., Ing. T.R. a K.L., přestože vzdělávací cyklus 27. 6. až 28. 6. 2013 s tématem Proces projektování se reálně neuskutečnil v souladu s pravidly, když místo účasti 21 osob dne 27. 6. 2013 bylo reálně přítomno nejvýše 6 osob včetně lektora Ing. I.Š., jmenovitě M.M., M. M., Bc. J.K., Ing. J.F. a Ing. T.R. a místo účasti 20 osob dne 28. 6. 2013 bylo reálně přítomno nejvýše 6 osob včetně lektora Ing. I.Š. jmenovitě M.M., M.M., Bc. J.K., Ing. J.F. a Ing. T. R., což bylo zakryto vystavením 8 ks prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 2/2013 a dalšími doklady, na jejich podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 24. 10. 2013 byla dne 13.11.2013 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ neoprávněně převedena částka 520.478,78 Kč ve prospěch účtu č. 249360650/0300 ING. I. S., P.,

- nepravdivé údaje v Monitorovací zprávě 3/2013 za období od 1. 7. 2013 do 31. 10. 2013 s žádostí o platbu ze dne 6. 12. 2013, kde bylo v rozporu se skutečností deklarováno uskutečnění 4 vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cyklus 29. 7. až 30. 7. 2013 s tématem Spřažené konstrukce se reálně neuskutečnil v souladu s pravidly a místo účasti 20 osob v obou dnech bylo reálně přítomno po oba dny nejvýše 7 osob včetně lektora Ing. I.Š., jmenovitě M.M., K.K., M.M., Bc. J.K., Ing. J.F. a Ing. T.R., přestože vzdělávací cyklus 29. 8. až 30. 8. 2013 s tématem Dynamika stavebních konstrukcí se v tomto termínu reálně neuskutečnil vůbec, přestože vzdělávací cyklus 26. 9. až 27. 9. 2013 s tématem Soilin se v tomto termínu reálně neuskutečnil vůbec, přestože vzdělávací cyklus 24. 10. až 25. 10. 2013 s tématem Nelinearity se v tomto termínu reálně neuskutečnil vůbec, což bylo zakryto vystavením 8 ks prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 3/2013 a dalšími doklady, na jejichž podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 6. 2. 2013 byla dne 14. 2. 2014 bezhotovostním převodem z účtu č. 43-3661840297/0100 KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ neoprávněně převedena částka 209.211,64 Kč ve prospěch účtu č. 249360650/0300 ING. I.S., P.,

- nepravdivé údaje v Monitorovací zprávě 4 za období od 1. 11. 2013 do 28. 2. 2014 s žádostí o platbu ze dne 21. 5. 2014, kde bylo v rozporu se skutečností deklarováno uskutečnění 4 vzdělávacích dvoudenních cyklů, přestože vzdělávací cyklus 28. 11. až 29. 11. 2013 s tématem Speciální zakládání staveb se v tomto termínu reálně neuskutečnil vůbec, přestože vzdělávací cyklus 18. 12. až 19. 12. 2013 s tématem Zlepšování podloží staveb se v tomto termínu reálně neuskutečnil vůbec, přestože vzdělávací cyklus 30. 1. až 31. 1. 2014 s tématem Předpjaté konstrukce dle EC se reálně neuskutečnil v souladu s pravidly a místo účasti 22 osob dne 30. 1. 2014 bylo reálně přítomno nejvýše 7 osob včetně lektora Ing. I.Š., jmenovitě M. M., K.K., M.M., Bc. J.K., Ing. J.F., Ing. T.R. a místo účasti 21 osob dne 31. 1. 2014 bylo reálně přítomno nejvýše 7 osob včetně lektora Ing. I.Š., jmenovitě M.M., K.K., M.M., Bc. J.K., Ing. J.F. a Ing. T.R., přestože vzdělávací cyklus 27. 2. až 28. 2. 2014 s tématem Projektování dopravních staveb – pozemní komunikace se v tomto termínu reálně neuskutečnil vůbec, což bylo zakryto vystavením 8 ks prezenčních listin, které byly předloženy i poskytovateli dotace společně s Monitorovací zprávou 4/2014 a dalšími doklady, na jejich podkladě a na podkladě Zjednodušené žádosti o platbu ze dne 31. 3. 2014 byla neoprávněně požadována částka dotace v celkové výši 480.402,78 Kč, ale z důvodu zjištěných závažných rozporů s prezentovanou skutečností kontrolním orgánem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při kontrole na adrese Gočárova třída 504, 500 02 Hradec Králové ve dnech 15. 4. a 23. 4. 2014, nebylo vyplacení této části požadované dotace schváleno,

přičemž pravdivost uváděných informací v monitorovacích zprávách dokládá kontrolovaná osoba ve formě čestného prohlášení v kapitole 11. Čestné prohlášení příjemce, bod 1 v monitorovací zprávě, kde je uvedeno, že si je příjemce finanční podpory vědom možných následků a sankcí, které vyplývají z uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů,

ale bez ohledu na toto čestné prohlášení jednajíc statutárním zástupcem Ing. I.Š. doložila dne 8. 8. 2014 Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje listinné doklady, které měly dokladovat skutečný průběh vzdělávání, a to včetně čestných prohlášení jednotlivých osob uvedených na prezentačních listinách, když ve skutečnosti jsou rovněž hrubě zkeslené a nepravdivé,

když shora popsaným jednáním způsobila škodu dílem (15%) státnímu rozpočtu ČR v celkové výši 181.513,98 Kč a dílem (85%) Evropskému sociálnímu fondu v celkové výši 1.028.579,22 Kč.

Na základě stížnosti obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., podané v zastoupení ustanovenou opatrovníčí advokátkou Mgr. P.C., ve věci jednal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové JUDr. P.K. (dále jen dozorový státní zástupce), který usnesením ze dne 12. 7. 2017, č. j. 2 KZV 7/2015 – 1332, ve výroku pod bodem I. stížnost obviněné právnické osoby podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítl jako nedůvodnou.

Tímto usnesením dozorového státního zástupce ve výroku pod bodem I. byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 1 tr. řádu a § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a to v neprospěch obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s.

Podle § 2 odst. 1 tr. řádu nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví tento zákon.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu platí, že jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odst. 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

K řízení, které předcházelo napadenému usnesení, bylo zjištěno, že v dané věci byly zahájeny úkony trestního řízení dne 11. 12. 2014 pod č. j. KRPH-99880-37/TČ-2014-050080 (č. l. 1/svazek 1) na základě trestního oznámení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, zastoupeného ředitelkou JUDr. I.K., ze dne 30. 9. 2014, které bylo doručeno dne 1. 10. 2014 Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové a následně dne 6. 10. 2014 postoupeno k prověření policejnímu orgánu (č. l. 3208 – 3213/svazek 17).

Po provedeném prověřování rozhodl policejní orgán svým usnesením ze dne 24. 2. 2015 pod č. j. KRPH-99880-87/TČ-2014-050080 (č. l. 32/svazek 1) nejprve o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu obviněných (fyzických osob) Ing. I.Š. a Ing. J.F. pro spáchání přečinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se měli dopustit jako statutární zástupci příjemce finanční podpory – obchodní společnosti Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., a to způsobem popsáním ve shodě s popisem trestné činnosti v již shora citovaném usnesení ze dne 26. 8. 2015 o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu proti obviněné právnické osobě Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s.

Dne 3. 7. 2015 byl pod č. j. 1 VZT 293/2015 – 21 ve věci proveden výkon dohledu státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze JUDr. M.F, Ph.D. (dále jen dohledový státní zástupce), který vydal ve vztahu k dozorovému státnímu zástupci pokyn podle § 12d odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, k tomu, aby byly opatřeny podklady pro posouzení, zda ve věci nevznikla překážka podle § 28 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, s tím, že ze spisového materiálu taková překážka dosud nevyplývala, nicméně bylo třeba vyloučit, že v mezidobí nedošlo v tomto ohledu ke změně, přičemž pokud žádná překážka nebude zjištěna, bylo by

zapotřebí, aby trestní stíhání obchodní společnosti Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., bylo v této věci zahájeno (č. l. 35, 42 – 43 kopie dozorového spisu).

Dozorový státní zástupce dne 22. 7. 2015 pod č. j. 2 KZV 7/2015 – 45 v intencích závěrů vykonaného dohledu vydal policejnímu orgánu závazný pokyn k provedení těchto úkonů:

1/ Ve vztahu ke spol. Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., ověřit, zda nevyvstala překážka podle § 28 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, bránící zahájení trestního stíhání této právnické osoby.

K uvedenému účelu vyžádat zprávu poskytovatele dotace se zaměřením, zda s označenou právnickou osobou bylo či je vedeno řízení o správním deliktu pro skutek, který je současně předmětem trestního řízení, pokud ano, s jakým výsledkem (výslovně i k tomu, zda v rámci vedeného řízení přichází v úvahu uložení sankcí, jakých, apod.).

2/ V případě negativního zjištění vydat usnesení o zahájení trestního stíhání právnické osoby – spol. Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., a to pro týž skutek, pro který již byli stíháni obvinění Š. a F., za užití shodné právní kvalifikace.

Uvedené bylo policejnímu orgánu uloženo realizovat neprodleně, nejpozději do 20. 8. 2015.

Na základě dotazu policejního orgánu, týkajícího se příjemce dotace právnické osoby Ing. I. Š., projektování dopravních staveb, a. s., IČ 28786793, sdělil Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve zprávě ze dne 28. 7. 2015 pod sp. zn. 9559/EK/2014 (č. l. 3215/svazek 17), že na základě vykonané veřejnosprávní kontroly podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů, bylo zjištěno podezření na porušení rozpočtové kázně, spočívající v nesplnění podmínek Smlouvy o poskytnutí dotace z OP VK. Uvedená zjištění byla podnětem k zahájení daňové kontroly podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, s vazbou na zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen rozpočtová pravidla).

Daňová kontrola byla ukončena dne 5. 6. 2015 a zjištění z veřejnosprávní kontroly jí byla potvrzena. Příjemci dotace byl doručen platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši dosud vyplacené dotace, tj. ve výši 1.259.655 Kč. Současně bylo příjemci dotace uděleno penále za porušení rozpočtové kázně podle § 22 rozpočtových pravidel ve výši 59.204 Kč. Uvedené částky byly příjemcem dotace uhrazeny.

Příjemci dotace byla doručena výpověď Smlouvy o poskytnutí dotace ze dne 9. 3. 2015 a následně i Výzva k vrácení finanční podpory na realizaci grantového projektu OP VK.

K žádosti policejního orgánu bylo ve zprávě uzavřeno, že s uvedenou právnickou osobou nebylo pro skutek, který byl předmětem trestního řízení, vedeno správní řízení, tedy nedošlo k naplnění ustanovení § 28 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob.

V návaznosti na podanou zprávu pak vydal policejní orgán již shora citované usnesení podle § 160 odst. 1 tr. řádu o zahájení trestního stíhání obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., ze dne 26. 8. 2015, č. j. KRPH-99880-201/TČ-2014-050080, které bylo doručeno dne 26. 8. 2015 do datové schránky obviněné právnické osoby Ing. I.Š. projektování dopravních staveb, a. s., dozorovému státnímu zastupitelství, advokátovi Mgr. J.L. (obhájci obviněného Ing. I.Š.), advokátovi Mgr. J.R. (obhájci obviněného Ing. J. F.),

dne 31. 8. 2015 advokátovi Mgr. M.B. (obhájci spoluobviněné J.W.) a dne 25. 1. 2016 advokátovi Mgr. L.P., který byl na podkladě výzvy státního zástupce ze dne 9. 9. 2015 podle § 34 odst. 4 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (č. 1. 578/svazek 4) představenstvem obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., ve složení předseda představenstva obviněný Ing. I.Š. a členové představenstva obviněný Ing. J.F. a Ing. M.J., zmocněn k zastupování předmětné obviněné právnické osoby na základě plné moci ze dne 14. 9. 2015 (č. 1. 580 – 582/svazek 4).  
Stížnost proti předmětnému usnesení podána nebyla.

Následně bylo usnesením policejního orgánu ze dne 9. 12. 2015 pod č. j KRPB-99880-500/TČ-2014-050080 (č. 1. 112/svazek 1) podle § 160 odst. 1, odst. 5 tr. řádu zahájeno trestní stíhání obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., také pro spáchání přečinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonaného, díle ukončeného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se tato právnická osoba měla dopustit tím, že společně s dalšími osobami, konkrétně statutárními zástupci Ing. I.Š., Ing. J.F., Mgr. R.H., J.W., Ing. J.Ř., za užití obviněných spolků P., o. s. a Česko-polská akademie celoživotního vzdělávání, o. s., v úmyslu neoprávněně vylákat dotační prostředky z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v rámci globálního grantu CZ.1.07/3.2.10 Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Královéhradeckém kraji na podkladě žádosti o dotaci ze dne 30. 5. 2012 a v jejích přílohách nepravdivě deklarovala, že z požadovaných dotačních prostředků bude financováno uskutečnění vzdělávacího projektu „Technické vzdělávání – využití nových odborných poznatků v projekční praxi“ pro cílovou skupinu o počtu minimálně 18 osob, z toho 16 mužů a 2 ženy, tvořenou skupinou projektantů, statiků a pracovníků stavebních společností v Královéhradeckém kraji, s cílem zvýšit dostupnost technického vzdělávání a účastníky vzdělávacího programu seznámit s nejnovějšími poznatky v oblasti statiky,

a to s vědomím, že cílová skupina takového počtu a složení reálně nebyla oslovena a k jejímu ustanovení tak, jak byla definována, nedojde ani v budoucnu, což se i stalo, když fakticky do ní zahrnula toliko osoby, s nimiž přišli do kontaktu statutární zástupci společnosti Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., v souvislosti s podnikatelskou činností ve svém oboru, a to náhodně a v nedostatečném počtu, z čehož vyplývá, že vzdělávací program jako takový ani účel poskytnutí dotačních prostředků nemohly být naplněny,

tím společnost Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., spolu s dalšími obviněnými osobami vylákala na poskytovateli dotace – zprostředkujícím subjektu Královéhradeckém kraji – uzavření dotační smlouvy č. GD 3818/2012-CZ.1.07/3.2.10/04.0049 ze dne 30. 11. 2012 a na jejím podkladě a na podkladě předložené žádosti o dotaci a jejích příloh s nepravdivými údaji výše popsanými kromě finančních prostředků čerpaných za okolností popsaných v usnesení o zahájení trestního stíhání pod č. j. KRPB-99880-201/TČ-2014-050080 ze dne 26. 8. 2015 vydaném policejním orgánem, neoprávněně rovněž dne 7. 12. 2012 zálohu ve výši 529.965 Kč, čímž způsobila další škodu ve výši 529.965 Kč, dílem (15%) státnímu rozpočtu ČR v celkové výši 79.494,75 Kč a dílem (85%) Evropskému sociálnímu fondu v celkové výši 450.470,25 Kč.

Po provedeném vyšetřování byla dozorovým státním zástupcem podána dne 30. 11. 2016 obžaloba (č. 1. 11168/svazek 50), a to v případě obviněné právnické osoby Ing. I.Š.,

projektování dopravních staveb, a. s., pro stíhanou trestnou činnost kvalifikovanou jako zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, když obžaloba byla dále podána i na dalších 8 obviněných právnických osob a 20 obviněných fyzických osob.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 1. 2017, č. j. 7 T 19/2016 – 11337, byla věc obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., a dalších obviněných právnických i fyzických osob podle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu vrácena státnímu zástupci Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové k došetření, a to za účelem odstranění závažných procesních vad přípravného řízení, které nebylo lze napravit v řízení před soudem.

Pochybení bylo krajským soudem zjištěno v tom, že v případě obviněných právnických osob D., s. r. o., a M., s. r. o., byly tyto obviněné právnické osoby zastupovány advokáty, kteří byli zmocněni k tomuto zastupování jednateli uvedených právnických osob, kteří sami čelili trestnímu stíhání a byli zastupováni stejnými advokáty. Obviněné právnické osoby tak nemohly řádně uplatnit svá práva.

Usnesení bylo napadeno stížností státního zástupce, která byla usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 5. 2017, č. j. 4 To 4/2017 – 11349, zamítnuta jako nedůvodná podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

Kromě potvrzení závěrů soudu I. stupně stížnostní soud zjistil řadu dalších pochybení, a to i stran obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., v tom, že bylo sdělení obvinění (usnesení o zahájení trestního stíhání právnické osoby) neúčinně doručováno do datové schránky právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., stejně tak jako i u dalších právnických osob, k čemuž se váže pasáž usnesení na str. 5 – 6, přičemž stížnostní soud předně konstatoval, že v trestním řízení vedeném proti právnické osobě, je třeba rozlišovat následující osoby:

1/ osobu jednající jménem společnosti na základě oprávnění podle občanského soudního řádu (§ 21 odst. 1 písm. a) OSŘ – statutární orgán) - § 34 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob,

2/ zvoleného zmocněnce - § 34 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob,

3/ určeného náhradníka za osoby uvedené sub 1/ a sub 2/ - § 34 odst. 4 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob,

4/ ustanoveného opatrovníka - § 34 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a

5/ obhájce - § 35 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, § 33 odst. 1 tr. řádu.

Jako „vsuvku“ stížnostní soud dodal, že policejní orgán sdělení obvinění obviněné právnické osobě D., s. r. o., doručil zcela nesprávně a neúčinně do datové schránky, což bylo v rozporu s ustanovením § 34 odst. 6 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, ze kterého je třeba vyvodit, že je třeba doručovat konkrétním fyzickým osobám, nikoli prostřednictvím veřejné datové sítě na adresu datové schránky právnické osoby (§ 46 odst. 1 OSŘ, § 8 odst. 3 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů). V tomto kontextu měl podle stížnostního soudu policejní orgán dospět k závěru, že za podezřelou právnickou osobu, vůči

níž hodlá učinit krok v podobě sdělení obvinění, nemůže jednat (a tudíž ani usnesení o zahájení trestního stíhání účinně přijmout) žádná z osob uvedených sub 1/, tedy jednatelé společnosti (R. H. – obviněná fyzická osoba a A.S. – svědkyně v témže řízení), a ze stejného důvodu nemůže žádný jednatel zvolit zmocněnce uvedeného sub 2/, ani určit náhradní osobu k provádění úkonů sub 3/, nýbrž je třeba podat soudu příslušnému pro úkony přípravného řízení návrh na ustanovení opatrovníka podle bodu 4/ shora uvedeného výčtu podle § 34 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

[K uvozující větě posledního odstavce citovaného z usnesení stížnostního soudu lze namítnout, že by z ní bylo možno dovodit právní názor, že v případě řízení proti obviněné právnické osobě se za žádných okolností neuplatní doručování do datové schránky právnické osoby, ale vždy bude třeba doručovat konkrétním fyzickým osobám. Takový závěr by však byl v rozporu jak se zákonem o trestní odpovědnosti právnických osob, tak i komentářovou literaturou, podle které úkony osob vyjmenovaných v § 34 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob představují bezprostřední úkony samotné právnické osoby, nejde tedy o případ zastoupení. Proto také bude-li písemnost adresována přímo právnické osobě, bude doručována do její datové schránky (popř. jiným způsobem uvedeným v § 62 a násl. tr. řádu), a nikoli fyzické osobě, která jedná jménem právnické osoby, ledaže by tak zákon výslovně stanovil (§ 34 odst. 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob).]

Stížnostní soud dále konstatoval, že vadou byl zatížen i úkon předsedy představenstva obviněného Ing. I.Š. a člena představenstva obviněného Ing. J.F., kteří – ač obvinění v témže řízení – prováděli v řízení úkony za právnickou osobu na jednání představenstva společnosti, při kterém byl ustanoven pro trestní řízení s právnickou osobou zmocněnec Mgr. L.P., advokát (zápis na č. l. 581/svazek 4), kterému za právnickou osobu bylo poté zcela neúčinně doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu. Trestní stíhání obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., tak nebylo účinně zahájeno.

Po vrácení věci státnímu zástupci k došetření tak bylo zapotřebí nejprve příslušnému soudu podat návrh na ustanovení opatrovníka obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., ve smyslu ustanovení § 34 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Opatrovníkovi mělo být doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., měl být opakován výsledek obviněné právnické osoby prostřednictvím jejího opatrovníka (§ 34 odst. 6 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob) za striktního dodržení trestního řádu a zejména obhajovacích práv všech obviněných, a to jak fyzických, tak i právnických osob (str. 9 usnesení).

Po vrácení věci k došetření byla usnesením Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 9. 6. 2017, č. j. 0 Nt 2370/2017 – 11506, podle § 34 odst. 2 tr. řádu a § 39 odst. 2, odst. 3 tr. řádu, za použití § 34 odst. 5 zákona č. 418/2011 Sb. ustanovena opatrovníkem obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., IČ 28786793, Mgr. P. C., advokátka.

Následně bylo ustanovenému opatrovníkovi Mgr. P.C. doručeno dne 14. 6. 2017 (středa) usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu ze dne 26. 8. 2015 a usnesení podle § 160 odst. 1, odst. 5 tr. řádu ze dne 9. 12. 2015 (č. l. 11623 – 11624/svazek 51), proti kterým byla Mgr. P.C. dne 19. 6. 2017 (pondělí) podána stížnost (č. l. 11626/svazek 51).



O stížnosti proti oběma usnesením rozhodl dozorový státní zástupce touto stížností pro porušení zákona napadeným rozhodnutím, aniž by vzal v potaz, že k vydání usnesení policejního orgánu podle § 160 odst. 1 tr. řádu ze dne 26. 8. 2015 o zahájení trestního stíhání obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., vydal dne 22. 7. 2015 sám závazný písemný pokyn, tj. usnesením ve výroku pod bodem I/ dozorový státní zástupce rozhodl o stížnosti, která měla být předložena v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu nadřízenému státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze k rozhodnutí, přičemž i tam by s ohledem na písemný pokyn vydaný podle § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti musel rozhodnout jiný státní zástupce než ten, který v rámci výkonu dohledu předmětný pokyn vydal.

Pokud ovšem dozorový státní zástupce takto nepostupoval a sám rozhodl ve výroku pod bodem I. usnesení o stížnosti obviněné právnické osoby proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání ze dne 26. 8. 2015, podané v zastoupení ustanovenou opatrovnící Mgr. P. C., porušil zákon v ustanoveních § 2 odst. 1 tr. řádu a § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu, a to v neprospěch obviněné právnické osoby Ing. I. Š., projektování dopravních staveb, a. s.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. Podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným usnesením státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 12. 7. 2017, č. j. 2 KZV 7/2015 – 1332, a to ve výroku pod bodem I/, jímž byla zamítnuta jako nedůvodná podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu stížnost obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., podaná v zastoupení ustanovenou opatrovnící Mgr. P. C., proti usnesení policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, odboru hospodářské kriminality SKPV, v Hradci Králové ze dne 26. 8. 2015 pod č. j. KRPH-99880-201/TČ-2014-050080, kterým bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání obviněné právnické osoby Ing. I.Š., projektování dopravních staveb, a. s., pro přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ukončený ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, byl porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 1 tr. řádu a § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu v neprospěch obviněné právnické osoby Ing. I.Š. Cop, projektování dopravních služeb a. s.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí ve vytýkané části zrušil a v návaznosti na to, aby zrušil i veškerá další rozhodnutí na zrušená rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu.

**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [8 Tz 7/2018](#)