



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 12. června 2023
č. j. MSP-510/2022-ODKA-SPZ/7
Počet listů: 2
Přílohy: 1



**Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno**

Obv. E. A. M. - stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 1 T 114/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněné E. A. M., t. č. ve výkonu vazby ve Věznici P.,

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému trestnímu příkazu Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14. 12. 2020 č. j. 1 T 114/2020-336.

Napadené rozhodnutí

- 1 Trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14. 12. 2020 č. j. 1 T 114/2020-336 byla obviněná E. A. M. uznána vinnou jednak pokusem přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku ve spojení s § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Za to byla podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzena jednak k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku

podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku, jednak podle § 80 odst. 1, 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky ve výměře 5 roků.

- 2 Předmětného jednání se obviněná dopustila tím, že (zkráceně):

„společně se spoluobviněným V. Č. v P. dne 29. 4. 2020 v době od 11.00 h do 11.40 h v prostoru ulic B. – U L. poblíže zastávky MHD „K. K.“ za přítomnosti nejméně dvou dalších bezdomovců oba obvinění po předchozím požití alkoholu a aplikaci metamfetaminu v nezjištěném úmyslu společně fyzicky napadli poškozeného P. A. B., jehož nejprve obviněný V. Č. udeřil pěstí do hlavy, následkem čehož poškozený upadl na zem, kde do klečícího poškozeného nejméně tito dva obvinění kopli do nezjištěných částí těla a obviněná M. jej s kovovým řetězem délky 80 cm o velikosti oka 26 mm nejméně uchopila za krk a přidržela, načež poškozený využil zatroubení kolemjedoucího motorového vozidla a podařilo se mu z místa utéci, přičemž utrpěl tržnou ránu délky 25 mm na rozhraní čela a temene hlavy, povrchní oděrky na pravé polovině krku, kruhové zarudnutí nad střední částí klíční kosti o průměru 15 mm, poškození kožního krytu nad česčkou levého kolene a otisky ok řetězu na prsou pod prsní bradavkou, na zádech těsně pod pravým ramenem a v levé polovině bederní krajiny vodorovně probíhající na ploše o velikosti 120x15 mm s nutností lékařského ošetření mj. sešitím rány a s následným omezením v obvyklém způsobu života spočívajícím zejména v nošení krčního límce po dobu cca 4 dnů.“

- 3 Citovaný trestní příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, nabyl vůči obviněné E. A. M. právní moci dne 28. 1. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 4 Podle § 80 odst. 1 trestního zákoníku platí, že soud může uložit pachateli, který není občanem České republiky, trest vyhoštění z území České republiky, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu, vyžaduje-li to bezpečnost lidí nebo majetku, anebo jiný obecný zájem; jako samostatný trest může být trest vyhoštění uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.
- 5 Podle § 80 odst. 3 písm. f) tr. zákoníku platí, že soud trest vyhoštění neuloží, jestliže pachatel je občanem Evropské unie a v posledních 10 letech nepřetržitě pobývá na území České republiky, neshledá-li vážné důvody ohrožení bezpečnosti státu.
- 6 Podle § 2 odst. 5 věty první trestního řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí.
- 7 Podle § 2 odst. 6 trestního řádu platí, že orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
- 8 Podle § 314e odst. 2 písm. h) trestního řádu platí, že lze trestním příkazem uložit trest vyhoštění do pěti let.

Posouzení předmětné věci

- 9 Z protokolu o výsledku obviněné E. A. M. ze dne 30. 4. 2020 (viz č. 1. 28-31) vyplývá, že ke své osobě uvedla, že je občankou Polské republiky, bez práce a žije v Plzni ve stanu. Současně sdělila, že je těhotná a nemá v plánu se do Polska vracet. Podrobněji se však k okolnostem svého pobytu na území České republiky ani ke svým osobním a rodinným poměrům nijak nevyjadřovala, s výjimkou toho, že má 4 děti. V protokolu o výsledku osoby zadržené ve smyslu § 76 odst. 3 trestního řádu (viz č. 1. 35-40) nad rámec těchto skutečností sdělila, že v Polsku žila do svých 21 let, kdy poté odešla rovnou do České republiky, kde se po celou dobu zdržuje v P. kraji, poslední 3 roky v P.
- 10 Ohledně zjišťování okolností tvořících překážky, pro které nelze trest vyhoštění uložit, platí zásada zjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností (§ 2 odst. 5 věta první trestního řádu), podle které orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Podle § 2 odst. 6 trestního řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
- 11 Těmito ustanoveními se Okresní soud Plzeň-město v daném případě zjevně neřídil, neboť nevyhodnotil skutečnosti, které byly zjištěny ke vztahu obviněné E. A. M. k České republice, resp. neopatřil žádné důkazy k tomu, zda jsou splněny základní podmínky pro uložení trestu vyhoštění.
- 12 Soud pouze zjistil, že obviněná je cizím státním příslušníkem – občankou Polské republiky, avšak na ověření dosavadního průběhu jejího života v České republice zcela rezignoval, neboť ve spise absentují jakékoliv podklady (zejména výpisy z policejní evidence k pobytu obviněné), přestože jmenovaná v protokolu o výsledku osoby zadržené uvedla, že se na území České republiky zdržuje nepřetržitě již od svých 21 let (tzn. od roku 2007), což by za předpokladu pravdivosti tohoto tvrzení mohlo znamenat překážku, pro kterou by E. A. M. nebylo ve smyslu § 80 odst. 3 písm. f) trestního zákoníku možné uložit trest vyhoštění, neboť by jako občan Evropské unie pobývala na území České republiky déle než 10 let v situaci, kdy lze mít za to, že by zřejmě nebyl dán vážný důvod ohrožení bezpečnosti státu, a to i s ohledem na teprve první odsouzení obviněné.
- 13 Pravomocným trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14. 12. 2020 č. j. 1 T 114/2020-336 tak byl porušen zákon v neprospěch obviněné E. A. M. v ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu ve vztahu k § 80 odst. 3 trestního zákoníku.
- 14 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

- 15 S ohledem na výše uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14. 12. 2020 č. j. 1 T 114/2020-336 byl porušen zákon v neprospěch obviněné E. A. M. v ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu ve vztahu k § 80 odst. 3 trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil trestní příkaz Okresního soudu Plzeň-město ze dne 14. 12. 2020 č. j. 1 T 114/2020-336, ve výroku o trestu vyhoštění z území České republiky, uloženého obviněné E. A. M., jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu Plzeň-město, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.

Na vědomí:

- Nejvyšší státní zastupitelství
- Krajské státní zastupitelství v Plzni, ke sp. zn. 1 KZZ 19/2022
- V kopii: obv, E. A. M.