



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 16. srpna 2023
č. j. MSP-578/2022-ODKA-SPZ/4
Počet listů: 2
Přílohy: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. D. S. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Spis Okresního soudu v Blansku sp. zn. 14 T 201/2020 (2 svazky)

Podle § 266 odstavec 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného D. S.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Blansku ze dne 25. 1. 2021, č. j. 14 T 201/2020 – 458.

Napadené rozhodnutí

- ¹ Rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 25. 1. 2021, č. j. 14 T 201/2020 – 458 byl nejprve pod bodem I. zrušen rozsudek Okresního soudu v Břeclavi ze dne 6. 8. 2020 č. j. 2 T 52/2020-105 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 8. 10. 2020, a to ve výroku o vině, trestu i náhradě škody, jakož i všechny další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad. Poté byl obviněný D. S. pod bodem II. uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (v bodech 1 – 6 rozsudku), přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku (v bodě 2 rozsudku). Za tyto činy byl obviněný podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za užití § 45 odst. 1 trestního zákoníku, odsouzen ke společnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 44 trestního zákoníku bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu za

přečiny poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Jičíně sp. zn. 1 T 93/2019 ze dne 16. 3. 2020, který nabyl právní moci dne 16. 3. 2020 a ve vztahu k trestnímu příkazu Okresního soudu v Blansku sp. zn. 1 T 11/0220 ze dne 31. 1. 2020, který nabyl právní moci dne 10. 3. 2020. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obviněný povinen nahradit škodu způsobenou poškozeným právními osobám S. B., H. B., K. P., H. D., P. B., S. Ž a fyzické osobě M. S. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byli poškození S. B., H. B., D. a P. B. se zbytkem uplatněného nároku odkázáni na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Dle § 229 odst. 1 trestního řádu byla se svým nárokem na občanskoprávní řízení odkázána i poškozená A. L.

² Předmětného jednání se obviněný dopustil (zkráceně) tím, že:

„v době od 9. 2. 2020 do 2. 4. 2020 v celkem 6 dílčích útocích odcizil nebo se pokusil odcizit věci v celkové hodnotě 35.801 Kč a dále způsobil škodu poškozením věci v celkové výši 37.140 Kč ve vlastnictví výše uvedených poškozených, přičemž ve všech 6 dílčích útocích se tohoto dopustil vloupáním, neboť do objektů vstupoval buď poté, co nezjištěným způsobem otevřel okna otevřená na ventilaci nebo vypáčením vstupních dveří, násilím vniknul, resp. se pokusil vniknout do automatu, kdy jednáním ze dne 16. 2. 2020 po přezení oplocení domu takto vnikl do rodinného domu poškozeného M. S. a poškozením vstupních plastových dveří, plastových oken a mechanismu vstupní brány tomuto způsobil škodu ve výši 23.500 Kč a

tohoto jednání se dopustil přesto, že byl za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Blansku sp. zn. 1 T 30/2017, ze dne 5. 6. 2017, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců, přičemž z výkonu trestu byl dne 8. 6. 2018 podmíněně propuštěn rozhodnutím Okresního soudu v Břeclavi, vydaným pod č. j. 2PP 31/2018, načež zbytek výměry 141 dnů následně ve věznici s ostrahou vykonal dne 19. 11. 2020, přičemž jednání ze dne 2. 4. 2020 se dopustil přesto, že byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194, č. 69/2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky, nouzový stav na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů.“

³ Rozsudek nabyl právní moci dne 25. 1. 2021.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

⁴ Podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a mimo jiné tak na cizím majetku způsobí škodu nikoliv nepatrnou nebo čin spáchá vloupáním, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

⁵ Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že stejně bude potrestán ten, kdo byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

⁶ Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za

válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- ⁷ Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- ⁸ O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.
- ⁹ Ke stejnému závěru došel i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- ¹⁰ V předmětné věci se obviněný trestné činnosti sice dopustil mimo jiné i dne 2. 4. 2020, tedy za „jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí“ ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu. Věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí však v tomto případě absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – vniknutí do vestibulu železniční stanice Blansko, kde se poté pokusil odcizit finanční hotovost z automatu na kávu – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila. Stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem je nutno uzavřít, že v přezkoumávané věci shora uvedenou věcnou souvislost spáchané krádeže s pandemickou situací dovodit nelze.
- ¹¹ Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného, kterého se dopustil dne 2. 4. 2020, mělo být kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou trestem nezákonným a zjevně nepřiměřeným, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno jako zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Ve smyslu § 266 odst. 2 trestního řádu je pak uložený trest ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu a také k poměrům pachatele.
- ¹² Rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 25. 1. 2021, č. j. 14 T 201/2020 – 458, tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v § 205 odst. 4 písm. b)

trestního zákoníku v neprospěch obviněného D. S., kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest.

- ¹³ Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

S ohledem na shora uvedené si dovoluji Nejvyššímu soudu navrhnout, aby:

- 1) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 25. 1. 2021, č. j. 14 T 201/2020 – 458, který nabyl právní moci dne 25. 1. 2021, byl porušen zákon v neprospěch obviněného D. S. v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 2) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil rozsudek Okresního soudu v Blansku ze dne 25. 1. 2021, č. j. 14 T 201/2020 – 458, jakož i další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
- 3) podle § 270 odst. 1 trestního řádu přikázal Okresnímu soudu v Blansku, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.