



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 10. března 2023
č. j. MSP-253/2022-ODKA-SPZ/6
Počet listů: 3
Počet příloh: 1



Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Obv. D. B. (...) – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- trestní spis Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 4 T 97/2020

Podle § 266 odst. 1, 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podávám ve prospěch obviněného D. B. (...)

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2021, č. j. 3 To 301/2020-170.

Postup před vydáním napadeného rozhodnutí

- 1 Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 1. 9. 2020, č. j. T 97/2020-146 (dále jen „rozsudek okresního soudu“) byl D. B. (dále jen „obviněný“) uznán bod bodem 1 vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a dále pod body 2) a 3) zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku dílem dokonaným, dílem nedokonaným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ke zločinu podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a pod bodem 2) přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1. trestního zákoníku.
- 2 Za uvedené jednání byl obviněný podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců, se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou. Zároveň byla obviněnému dle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost zaplatit poškozené T., částku ve výši 55 146 Kč.

Napadené rozhodnutí

- 3 Proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 1. 9. 2020, č. j. T 97/2020-146 podal obviněný v zákonné lhůtě odvolání, jež projednal Krajský soud v Ostravě, načež rozsudkem ze dne 4. 1. 2021, č. j. 3 To 301/2020-170, rozhodl tak, že se podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 trestního řádu ruší výroky o vině pod body 2) a 3), výrok o trestu a výrok o náhradě škody rozsudku okresního soudu a nově rozhodl tak, že se obviněný pod body 1) – 2) uznává vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a pod bodem 1) přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1. trestního zákoníku.
- 4 Uvedených trestných činu se obviněný dopustil tím, že:

„ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 11. 2019, pod sp. zn. 3 T 161/2019, který nabyl právní moci dne 12. 12. 2019, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 24 měsíců, tj. do 12. 12. 2021,

přesto

1. dne 7. 4. 2020 v době od 8.00 hodin do 12.30 hodin na parkovišti poblíž B. na ulici M. v O. se pokusil vloupat do zde zaparkovaného, uzamčeného autobusu SOR SOR CNG 12, bílé barvy tak, že šroubovákem rozbil skleněnou výplň levé přední strany autobusu, ale do autobusu nevníkl a nic z něj neodcizil, čímž způsobil poškození společnosti T., škodu poškozením ve výši 55.146 Kč,

2. dne 7. 4. 2020 v době od 11:00 hodin do 14:00 hodin na parkovišti za objektem bývalých jatek na ulici J. v O.ovníkl přes poškozený zámeček dveří nákladního prostoru do motorového vozidla Fiat Ducato, kde z nákladového prostoru odcizil vrtačku značky Hilti TE 7-C, čímž způsobil poškození společnosti D., škodu odcizením ve výši 6 500,-Kč,

příčemž

tohoto jednání se dopustil přesto, že byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194, v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaným jako SARS COV-2, na dobu 30 dnů od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020, který byl usnesením vlády České republiky ze dne 30. 4. 2020 č. 485 prodloužen do 17. 5. 2020.“

- 5 Za výše uvedené jednání a jednání vymezené pod bodem 1) rozsudku okresního soudu byl obviněnému podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků a 2 měsíců, se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou.
- 6 Zároveň byla obviněnému dle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost zaplatit poškozené T., částku ve výši 55 146 Kč.
- 7 Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2021, č. j. 3 To 301/2020-170 nabyl právní moci téhož dne.

Právní posouzení

Relevantní právní úprava

- 8 Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku platí, že kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.
- 9 Podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.

Posouzení předmětné věci

- 10 Podle rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 15 Tdo 110/2021, platí, že „*k tomu, aby mohly být ty případy krádeží, které jsou jinak pouhými přečiny (§ 205 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku), posouzeny jako zločiny v důsledku naplnění některého ze zákonných znaků podle § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku a postiženy podstatně přísnějším trestem odnětí svobody (se sazbou od 2 roků do 8 let), musí zde být určitá věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek.*“
- 11 O takový vztah se ve smyslu tohoto rozhodnutí jedná zejména tehdy, usnadnila-li zmíněná událost pachateli spáchání trestného činu či se jinak významněji projevila v jeho prospěch, anebo pokud se spáchaný čin týkal konkrétních předmětů, které mají zvláštní důležitost pro řešení dané události.

- 12 Ke stejnému závěru dospěl i Ústavní soud v nálezu z 20. července 2021, sp. zn. IV. ÚS 767/21, který se ztotožnil se shora uvedeným rozhodnutím velkého senátu, a navíc poukázal na to, že předmětné porušení zákona má i ústavněprávní rozměr.
- 13 V předmětné věci se trestné činnosti obviněný sice dopustil dne 7. 4. 2020 za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, konkrétně v době výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 způsobujícího onemocnění COVID-19 v pandemickém rozsahu, nicméně věcná souvislost spáchané krádeže s danou událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí absentuje. S ohledem na způsob a okolnosti spáchání trestné činnosti – vloupání a pokus o vloupání se do motorového vozidla a poškození cizí věci a odcizení vrtačky z uzamčeného motorového vozidla – nelze dospět k závěru, že by obviněný pandemické situace jakkoli využil či zneužil ke spáchání trestného činu nebo že by mu existující omezení či opatření spáchání trestného činu nějakým způsobem umožnila nebo usnadnila; stejně tak trestná činnost nesměřovala proti předmětům, které by z důvodu pandemické situace zasluhovaly zvýšenou ochranu.
- 14 Ze shora uvedeného vyplývá, že v předmětné trestní věci došlo k nesprávnému právnímu posouzení skutku, neboť naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku bylo dovozeno pouze z časové souvislosti tohoto činu s událostí vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. Jednání obviněného mělo být kvalifikováno pouze jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Z tohoto důvodu je uložený nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 let a 2 měsíců trestem zjevně excesivním, který sice odpovídá zákonné trestní sazbě stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem vyměřen byl již v horní polovině této trestní sazby, a to právě proto, že jednání bylo nesprávně posouzeno i jako zločin krádeže dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a trest tak byl ukládán podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
- 15 Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2021, č. j. 3 To 301/2020-170 tak byl v důsledku nesprávného právního posouzení skutku porušen zákon v ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku v neprospěch obviněného, kterému byl v důsledku tohoto pochybení uložen excesivní trest. Zároveň bude třeba zrušit i další rozsudky na napadený rozsudek obsahově navazující, zejména pak rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 1. 9. 2020, č. j. T 97/2020-146, jelikož po zrušení napadeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě dojde k jeho obživenutí.
- 16 V této souvislosti závěrem ve smyslu ust. § 266 odst. 7 trestního řádu navrhuji, aby Nejvyšší soud rozhodl podle § 275 odst. 4 trestního řádu o přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který obviněný vykonává od 11. 2. 2021, neboť existuje riziko, že trest, který by mohl být obviněnému v důsledku podané stížnosti pro porušení zákona vyměřen, by nemusel dosáhnout délky již vykonaného trestu.
- 17 Pro případ, že by Nejvyšší soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro rozhodnutí o této stížnosti pro porušení zákona v neveřejném zasedání, s takovým postupem souhlasím.

Návrh

18 Navrhuji proto, aby Nejvyšší soud:

- 1) Podle § 275 odst. 4 trestního řádu před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona přerušil výkon rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2021, č. j. 3 To 301/2020-170, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona;
- 2) podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2021, č. j. 3 To 301/2020-170, a v řízení, které mu předcházelo, byl v neprospěch D. B. porušen zákon v ust. § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku;
- 3) podle § 269 odst. 2 trestního řádu zrušil napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2021, č. j. 3 To 301/2020-170, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto rozsudky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž dojde jejich zrušením, pozbydou podkladu, zejména pak rozsudek Okresního soudu v Ostravě ze dne 1. 9. 2020, č. j. T 97/2020-146;
- 4) a podle § 270 odst. 1 trestního řádu Okresnímu soudu v Ostravě přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl, případně postupoval podle § 271 odst. 1 trestního řádu.