



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne : 28. 4. 2017
Čj. MSP-374/2015-OD-SPZ/3
Počet listů: 4
Přílohy: 4

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 B r n o

Věc: obv. Š.R., nar., a obv. M.S., nar. – stížnost pro porušení zákona

Přílohy:

- Vyšetřovací spis Policie ČR Městské ředitelství policie Ostrava, SKPV, 2. OOK Slezská Ostrava, sp. zn. KRPT-233748/TČ-2014-070772-0210
- Dohledový spis KSZ v Ostravě sp. zn. 2 KZT 457/2015, dozorový spis OSZ v Ostravě sp. zn. 7 ZT 15/2015 a všeobecný spis sp. zn. 7 ZN 5111/2014

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám v e p r o s p ě c h obviněných **Š.R., a M. S.,**

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 27.1.2015 sp. zn. 7 ZT 15/2015, jímž byla dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta stížnost obviněných Š.R. a M.S., směřující proti usnesením policejního orgánu Policie ČR 2. OOK SKPV Slezská Ostrava ze dne 21.1.2015 č.j. KRPT-233748-71/TČ-2014-070772-0210.

Usneseními policejního orgánu Policie ČR 2. OOK SKPV Slezská Ostrava ze dne 21.1.2015 č.j. KRPT-233748-71/TČ-2014-070772-0210 bylo dle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání proti obv. Š. R., a obv. M.S., pro zločin týrání svěřené osoby dle ust. § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), d) tr. zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že

obv. Š.R.

v přesně nezjištěné době nejméně od 20.7.2010 do 7.8.2012 na ul., na ul. a na blíže neurčených místech v O., a dále od 4.10.2013 do 24.10.2013 na ubytovně , a dále od 7.4.2014 do 9.9.2014 v Azylovém domě, ul., a dále od 10.9.2014 do 26.9.2014 na ubytovně ul., případně i na jiných blíže neurčených místech ve společně obývaném bytě se S. a svými nezletilými dětmi,

a dále v období od 8.8.2012 do 31.5.2013 v Azylovém domě pro matky s dětmi v H., a dále od 1.6.2013 do 3.10.2013 na ubytovně pro matky s dětmi D. s.r.o., D.T., a dále od 31.3.2014 do 6.4.2014 v domě A.s., centrum sociálních služeb pro matky s dětmi, ul. G.. P., kde nebydlel ve společně obývaném bytě, avšak za S. a svými nezletilými dětmi docházel na časté a dlouhodobé návštěvy, při nichž se přímo podílel na výchově a péči nezletilých dětí,

vyjma období od 24.10.2013 do 31.3.2014, kdy nezl. děti byly umístěny do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc J.u R.,

společně se svou družkou M.S., nar. , psychicky a fyzicky týrali své nezletilé děti, které měli ve své výchově a péči, kdy tímto ohrozili rozumový i citový vývoj svých nezletilých dětí nezl. P. S., nar., nezl. F. S., nar. , nezl. N. S., nar., a dále od 9.7.2014 nezl. D. S., nar.,

příčemž R. a S. nezletilé děti opakovaně bili po celém těle za to, že děti běhaly po bytě, děti si nesměly hrát s ostatními dětmi v domě, děti po většinu dne zůstávaly zavřené v bytě, kdy s dětmi nechodili ven na procházky, nezletilé děti ponechávali v bytě samotné bez dozoru i po dobu delší než jedna hodina, a to v době, kdy venku kouřili cigarety, dále nezletilé děti ponechávali na chodbě bez dozoru, přičemž nejméně v jednom případě mohlo dojít k vypadnutí nezletilého dítěte z balkónu ze 3. patra, a dále nezl. D. ponechávali v kočárku na chodbě po delší dobu i v chladném počasí bez dozoru, závažným způsobem porušili svou povinnost o nezletilé děti řádně pečovat, kdy pro nezletilé děti nezajistili dostatek oděvů a základních hygienických potřeb, včetně plen, nezletilé děti neměly k dispozici běžné hračky, u nezletilých dětí zanedbávali preventivní prohlídky u dětského lékaře, nedodržovali termíny ošetření u svých dětí stanovené dětským lékařem, dále z důvodů nedodržování hygienických zásad nezletilé děti prodělaly různé bakteriální infekce založené na požívání kontaminovaných potravin,

a dále řádně neplnili svou zákonnou povinnost vyživovat své nezletilé děti P., F., N. a D., a to tak, že nezletilé děti neměly zajištěné dostatečné množství jídla, kdy nebyly dlouhodobě uspokojovány jejich základní životní potřeby, nezletilé děti byly dlouhodobě hladové, neměly pravidelně podávanou nutriční stravu vzhledem k jejich věku, nezletilé děti byly dokrmovány pouze rohlíky, přičemž R. a S. byly poskytovány sociální dávky, které využili pro svou potřebu, např. na nákup elektroniky a alkoholu, cigaret a poté neměli finance na nákup potravin pro nezletilé děti, u nezl. D. dětská lékařka shledala podvýživu, z důvodu porušení pravidel Azylového domu v O., ul. s nezletilými dětmi opustili výhodné ubytování s nutričním vybavením bytu, kde byly vhodné podmínky pro rodinu i pro nezletilé děti s tím, že zde byla zajištěna velmi důležitá pomoc sociálních pracovníků ohledně řešení finanční situace a dohled při zajišťování zdravotní péče u nezletilých dětí,

kdy ve výše uvedené době bylo ze strany OSPOD Magistrátu města K. a Úřadu městského obvodu O. několikrát zjištěno pochybení v péči o nezletilé děti v souvislosti s požitím alkoholu, přestože byli rodiče nezletilých dětí nesčetněkrát poučeni o zajištění řádné péče o nezletilé děti a výkonu rodičovských povinností,

kdy dne 24.8.2013 na ubytovně M. v K. byly nezletilé děti P., F. a N. S. z ubytovny rodičům na žádost Magistrátu města K. odebrány, jelikož se o děti řádně nestarali, požívali alkoholické nápoje, děti byly nalezeny samotné v pokoji, R. i S. byli pod vlivem alkoholu, nezletilý F. měl pokálené oblečení až na záda, místo pleny měl na sobě hadr převázaný igelitovým pytlíkem, taktéž nezletilá N., při přebalování dětí bylo zjištěno, že děti jsou opruzené, zanedbané, v domácnosti nebylo žádné jídlo pro děti, v místnosti byl nepořádek, všude se povalovalo pokálené oblečení, kdy S. a R. nebyli schopni zajistit řádný vývoj nezletilých dětí, proto byly jejich nezletilé děti umístěny do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc v Dětském domově J. u R., kde P., F. a N. byli umístěni až do 31.3.2014, kdy byli S. opět předáni do péče,

dále dne 8.8.2015 v Azylovém domě byli S. s R. silně pod vlivem alkoholu, kdy bylo zjištěno 2,3 promile alkoholu v dechu u R. a 2,7 promile alkoholu v dechu S., za přítomnosti dětí se rodiče hádali a fyzicky se vzájemně napadali, v bytě měli nepořádek, zápach z alkoholu a cigaret, nezletilé děti seděly vystrašené v posteli mezi stěpy skla,

a dále dne 26.9.2014 na ubytovně ul. v O. byli opětovně společně pod vlivem alkoholu a tímto opětovně nezajistili řádnou péči o své nezletilé děti,

v důsledku výše uvedeného jednání byly nezletilé děti P., F., N. a D. na základě předběžného opatření Okresního soudu v O. dne 26.9.2014 svěřeny do péče Zařízení pro děti vyžadující pomoc Klokánek D. B., ul. O., děti při přijetí do zařízení byly unavené, hladové, nezl. D. byla při příjmu opruzená, každé jídlo vyzvracela, kdy nebyla zvyklá na pravidelnou stravu, děti neměly z domu upevněny hygienické a stravovací návyky, jelikož doma neměly zajištěno dostatečné množství jídla, především chtěly jíst suché rohlíky, nebyly dlouhodobě uspokojovány jejich základní potřeby, v zařízení Klokánek D. B. pobývají dosud,

obv. M.S.

v přesně nezjištěné době nejméně od 20.7.2010 do 7.8.2012 na ul., na ul., a na blíže neurčených místech v O., a dále od 4.10.2013 do 24.10.2013 na ubytovně M., a dále od 7.4.2014 do 9.9.2014 v Azylovém domě, ul. , a dále od 10.9.2014 do 26.9.2014 na ubytovně ul. , případně i na jiných blíže neurčených místech ve společně obývaném bytě se Š. R., nar., a svými nezletilými dětmi,

a dále v období od 8.8.2012 do 31.5.2013 v Azylovém domě pro matky s dětmi v H., a dále od 1.6.2013 do 3.10.2013 na ubytovně pro matky s dětmi D., s.r.o., D.T., a dále od 31.3.2014 do 6.4.2014 v domě A.s., centrum sociálních služeb pro matky s dětmi, ul., kde R. nebydlel ve společně obývaném bytě, avšak za S. a svými nezletilými dětmi docházel na časté a dlouhodobé návštěvy, při nichž se přímo podílel na výchově a péči nezletilých dětí,

vyjma období od 24.10.2013 do 31.3.2014, kdy nezl. děti P., F a N. S. byly umístěny do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc J. u R.,

společně se svým druhem Š.R., nar., psychicky a fyzicky týrali své nezletilé děti, které měli ve své výchově a péči, kdy tímto ohrozili rozumový i citový vývoj svých nezletilých dětí nez. P.S., nar. , nezl. F.S., nar. , nezl. N.S., nar. , a dále od 9.7.2014 nezl. D. S., nar. ,

přičemž R. a S. nezletilé děti opakovaně bili po celém těle za to, že děti běhaly po bytě, děti si nesměly hrát s ostatními dětmi v domě, děti po většinu dne zůstávaly zavřené v bytě, kdy

s dětmi nechodili ven na procházky, nezletilé děti ponechávali v bytě samotné bez dozoru i po dobu delší než jedná hodiny, a to v době, kdy venku kouřili cigarety, dále nezletilé děti ponechávali na chodbě bez dozoru, přičemž nejméně v jednom případě mohlo dojít k vypadnutí nezletilého dítěte z balkónu ze 3. patra, a dále nezl. D. ponechávali v kočárku na chodbě po delší dobu i v chladném počasí bez dozoru, závažným způsobem porušili svou povinnost o nezletilé děti řádně pečovat, kdy pro nezletilé děti nezajistili dostatek oděvů a základních hygienických potřeb, včetně plen, nezletilé děti neměly k dispozici běžné hračky, u nezletilých dětí zanedbávali preventivní prohlídky u dětského lékaře, nedodržovali termíny ošetření u svých dětí stanovené dětským lékařem, dále z důvodů nedodržování hygienických zásad nezletilé děti prodělaly různé bakteriální infekce založené na požívání kontaminovaných potravin,

a dále řádně neplnili svou zákonnou povinnost vyživovat své nezletilé děti P., F., N. a D., a to tak, že nezletilé děti neměly zajištěné dostatečné množství jídla, kdy nebyly dlouhodobě uspokojovány jejich základní životní potřeby, nezletilé děti byly dlouhodobě hladové, neměly pravidelně podávanou nutriční stravu vzhledem k jejich věku, nezletilé děti byly dokrmovány pouze rohlíky, přičemž R. a S. byly poskytovány sociální dávky, které využili pro svou potřebu, např. na nákup elektroniky a alkoholu, cigaret a poté neměli finance na nákup potravin pro nezletilé děti, u nezl. D. dětská lékařka shledala podvýživu, z důvodu porušení pravidel Azylového domu v O., ul. s nezl. dětmi opustili výhodné ubytování s nutričním vybavením bytu, kde byly vhodné podmínky pro rodinu i pro nezletilé děti s tím, že zde byla zajištěna velmi důležitá pomoc sociálních pracovníků ohledně řešení finanční situace a dohled při zajišťování zdravotní péče u nezletilých dětí,

kdy ve výše uvedené době bylo ze strany OSPOD Magistrátu města K. a Úřadu městského obvodu O. několikrát zjištěno pochybení v péči o nezletilé děti v souvislosti s požitím alkoholu, přestože byli rodiče nezletilých dětí nesčetněkrát poučeni o zajištění řádné péče o nezletilé děti a výkonu rodičovských povinností,

kdy dne 24.8.2013 na ubytovně v K. byly nezletilé děti P., F.0 a N. S. z ubytovny rodičům na žádost Magistrátu města K. odebrány, jelikož se o děti řádně nestarali, požívali alkoholické nápoje, děti byly nalezeny samotné v pokoji, R. i S. byli pod vlivem alkoholu, nezletilý F. měl pokálené oblečení až na záda, místo pleny měl na sobě hadr převázaný igelitovým pytlíkem, taktéž nezletilá N., při přebalování dětí bylo zjištěno, že děti jsou opružené, zanedbané, v domácnosti nebylo žádné jídlo pro děti, v místnosti byl nepořádek, všude se povalovalo pokálené oblečení, kdy S. a R. nebyli schopni zajistit řádný vývoj nezletilých dětí, proto byly jejich nezletilé děti umístěny do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc v Dětském domově, kde P., F. a N. byli umístěni až do 31.3.2014, kdy byli S. opět předáni do péče,

dále dne 8.8.2015 v Azylovém domě v O. byli S. s R. silně pod vlivem alkoholu, kdy bylo zjištěno 2,3 promile alkoholu v dechu u R. a 2,7 promile alkoholu v dechu S., za přítomnosti dětí se rodiče hádali a fyzicky se vzájemně napadali, v bytě měli nepořádek, zápach z alkoholu a cigaret, nezletilé děti seděly vystrašené v posteli mezi střepy skla,

a dále dne 26.9.2014 na ubytovně ul. v O. byli opětovně společně pod vlivem alkoholu a tímto opětovně nezajistili řádnou péči o své nezletilé děti,

v důsledku výše uvedeného jednání byly nezletilé děti P., F., N. a D. na základě předběžného opatření Okresního soudu v O. dne 26.9.2014 svěřeny do péče Zařízení pro děti vyžadující pomoc Klokánek D. B., ul., děti při přijetí do zařízení byly unavené, hladové, nezl. D. byla při

příjmu opruzená, každé jídlo vyzvracela, kdy nebyla zvyklá na pravidelnou stravu, děti neměly z domu upevněny hygienické a stravovací návyky, jelikož doma neměly zajištěno dostatečné množství jídla, především chtěly jíst suché rohlíky, nebyly dlouhodobě uspokojovány jejich základní potřeby, v zařízení Klokánek D. B. pobývají dosud.

Oběma obviněným bylo usnesení o zahájení trestního stíhání doručeno dne 21. 1. 2015. Proti tomuto usnesení policejního orgánu podal obviněný Š. R. prostřednictvím svého obhájce Mgr. Ing. D. K. v zákonné lhůtě stížnost, obviněná M. S. proti tomuto usnesení podala v zákonné lhůtě stížnost prostřednictvím svého obhájce Mgr. P.K.. Příslušný policejní orgán předložil obě stížnosti se spisovým materiálem k rozhodnutí dozorové státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v O..

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě pak usnesením ze dne 27.1.2015 sp. zn. 7 ZT 15/2015 rozhodla tak, že dle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítla stížnosti obviněných Š. R. a M.S., směřující proti výše uvedeným usnesením policejního orgánu o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu, jako nedůvodné.

Po seznámení s příslušným spisovým materiálem je zapotřebí zmínit pro řádné posouzení věci následující skutečnosti.

Dne 8.1.2015 doručil policejní orgán dozorové státní zástupkyni Okresního státního zastupitelství v Ostravě žádost o prodloužení lhůty k prověřování (č. 1. 3 všeobecného spisu sp. zn. 7 ZN 5111/2014). Téhož dne byl státní zástupkyni v Ostravě vrácen policejnímu orgánu spis s tím, že lhůtu prodlužuje do 30.1.2015. Současně dozorující státní zástupkyně konstatovala, že u obou podezřelých spatřuje v jejich jednání skutkovou podstatu přečinu (správně zločinu) týrání svěřené osoby dle § 198 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku s tím, aby na oba obviněné po zahájení trestního stíhání byly vypracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č. 1. 3a všeobecného spisu sp. zn. 7 ZN 5111/2014).

Je tedy zřejmé, že o stížnostech obviněných rozhodla státní zástupkyně, která předtím vyslovila souhlas (de facto obsahově hraničící s pokynem) se zahájením jejich trestního stíhání a současně určila trestněprávní kvalifikaci jejich jednání (věc byla původně prověřována pro podezření jednak ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku - viz záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu ze dne 6.11.2014).

Usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání sice nebylo vydáno na základě pokynu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Ostravě, nicméně dozorová státní zástupkyně před samotným vydáním usnesení policejního orgánu dle § 160 odst. 1 tr. řádu vyslovila s vydáním tohoto usnesení souhlas, když se jednoznačně vyjádřila i k právní kvalifikaci daného jednání, v němž spatřovala skutkovou podstatu zločinu týrání svěřené osoby dle § 198 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, a když policejnímu orgánu též sdělila, že má nechat vypracovat znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a to výslovně až po zahájení trestního stíhání. Takto okresní státní zastupitelství postupovalo za situace, kdy mělo prokazatelně k dispozici spisový materiál se žádostí policejního orgánu o prodloužení lhůty ke skončení prověřování.

Na podkladě uvedeného je tudíž zjevné, že státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě nebyla příslušná rozhodnout o podané stížnosti obviněných Š.R. a M.S. a že předmětný opravný prostředek měl být ve smyslu ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu (druhá alternativa) předložen k rozhodnutí nadřízenému státnímu zastupitelství, tedy Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě.

Podle ust. § 2 odst. 1 tr. řádu platí, že nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví trestní řád.

Ustanovení § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu stanoví, že jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odst. 1, předloží věc k rozhodnutí policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci.

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, nadřízený orgán zamítne stížnost, není-li důvodná.

Státní zástupce, který vykonává dozor nad přípravným řízením a v jeho rámci nad činností jednotlivých policejních orgánů, je přitom zásadně orgánem oprávněným k rozhodnutí o stížnosti podané proti usnesení jmenovaných orgánů. Výjimkou je situace, kdy tento státní zástupce sám dal souhlas nebo pokyn k vydání usnesení, a nemohl by tedy nestranně podanou stížnost přezkoumat. Tehdy je věc jeho prostřednictvím předložena nadřízenému státnímu zástupci (srov. Šámal, P. a kol. Trestní řád I., Komentář, 7. vydání, Praha C. H. Beck, 2013).

Smyslem citovaného ustanovení je pak zajistit nejvyšší možnou míru nestrannosti a objektivitu řízení a rozhodnutí o stížnosti. S tímto požadavkem je neslučitelné, aby o stížnosti rozhodoval orgán, který ve vztahu k usnesení již před jeho vydáním projevil svou vůli, jejímž obsahovým významem byla akceptace usnesení konkrétního obsahu.

Pokud se týká formy souhlasu státního zástupce, ta je z hlediska ust. § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu nerozhodná; zásadní je skutečnost, že dozorující státní zástupkyně fakticky projevila svůj právní názor (a předběžnou akceptaci) ve vztahu k vydání usnesení policejního orgánu a navodila tak situaci, kdy policejní orgán měl k vydání usnesení o zahájení trestního stíhání její souhlas (viz. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 16.7.2013, sp. zn. 7 Tz 32/2013).

Podle § 19 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, vydává státní zástupce v průběhu přípravného řízení pokyny formou opatření. Dle odst. 2 tohoto ustanovení, písemnou formu mají pokyny, které státní zástupce vydává k zahájení trestního stíhání, ke kvalifikaci trestného činu, k rozsahu obvinění, ke způsobu vyřízení věci v přípravném řízení, k přihrání znalce, při vrácení věci k doplnění, po vrácení věci státnímu zástupci soudem k došetření, u odnětí a přikázání věci a tam, kde to státní zástupce považuje za potřebné. Ústně dané pokyny státní zástupce stvrzuje písemně, považuje-li to podle povahy věci za nutné. O každém pokynu učiní záznam do dozorového spisu.

Podle čl. 12 Pokynu obecné povahy NSZ poř. č. 8/2009 pokyn či souhlas státního zástupce policejnímu orgánu k vydání usnesení musí být písemný. Za souhlas se nepovažuje vzetí na vědomí zamýšleného postupu policejního orgánu.

Vycházím-li ze shora citovaných ustanovení trestního řádu, jakož i z dalších právních předpisů, dospěl jsem k závěru, že v daném konkrétním případě bylo usnesení Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 27.1.2015, sp. zn. 7 ZT 15/2015, vydáno funkčně nepříslušným státním zástupcem, jelikož výše popsaný postup státní zástupkyně v době před vydáním usnesení policejního orgánu dle § 160 odst. 1 tr. řádu o zahájení trestního stíhání obviněných Š.R. a M.S. je nutno vyhodnotit jako souhlas dozorového státního zástupce s vydáním zcela konkrétního usnesení o zahájení trestního stíhání proti konkrétní osobě, jelikož státnímu zastupitelství byly známy veškeré skutečnosti týkající se daného protiprávního jednání včetně jeho právní kvalifikace. Tento souhlas byl přitom učiněn písemně, neboť se stal součástí přípisu, jímž státní zástupkyně prodloužila lhůtu ke skončení prověřování.

Za této situace bylo pak k rozhodnutí o podaných stížnostech obviněných Š.R. a M. S. příslušné nadřízené státní zastupitelství, tedy Krajské státní zastupitelství v Ostravě.

Vzhledem k tomu, že státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě byla vyloučena z rozhodnutí stran podaného opravného prostředku, měla obě podané stížnosti postoupit k rozhodnutí Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě.

V neposlední řadě je třeba poukázat také na to, že samotný popis skutku v usneseních policejního orgánu o zahájení trestního stíhání obou obviněných ze dne 21.1.2015 je poměrně zmatečný až nepřekoumatelný. Především jde o vymezení doby, po kterou měli obvinění děti týrat s přihlédnutím k datům narození jednotlivých dětí, a také o zjevné přerušení doby páčání trestné činnosti od 24.10.2013 do 31.3.2014, kdy byly děti umístěny mimo dosah rodičů. Přerušení doby páčání trestné činnosti má samozřejmě vliv na užitou právní kvalifikaci, neboť mělo jít o dva samostatné skutky, a tudíž dva trvající trestné činy. Týrání ve vztahu k nezl. D. S., která se narodila teprve dne, by tak mělo být popsáno a zahrnuto až ve druhém skutku, vymezeném obdobím od 31.3.2014 do 26.9.2014, neboť v usneseními vymezené době, kdy mělo docházet k týrání, tj. od 20.7.2010, do jejího přerušení dnem 24.10.2013, ještě nebyla na světě. Na tyto skutečnosti však dozorová státní zástupkyně v rámci přezkumu napadených usnesení nijak nereagovala, třebaže uvedené pochybení mohla v řízení o stížnosti napravit. Kromě formální vady spočívající v nepříslušnosti orgánu, který o stížnostech rozhodl, tak zatížila své rozhodnutí i vadou skutkového charakteru, kdy provedené vymezení skutku, o němž se řízení vede, nemůže obstát pro rozpor se zjištěnými fakty.

S ohledem na výše rozvedené skutečnosti považuji napadené rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Ostravě za nezákonné, a proto

n a v r h u j i , aby Nejvyšší soud České republiky:

1) podle ust. § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil rozsudkem, že usnesením státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Ostravě ze dne 27. 1. 2015, sp. zn. 7 ZT 15/2015, byl porušen zákon v neprospěch obviněných Š.R. a M.S., a to v ustanoveních § 2 odst. 1 tr. řádu, § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu a § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu,

2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení v celém rozsahu zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

3) a dále postupoval dle § 270 odst. 1 tr. řádu a věc přikázal Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě k novému projednání a rozhodnutí.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [4 Tz 17/2017](#)