



JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne
Čj. 553/2012-OD-SPZ

Nejvyššímu soudu ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. P. K. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: trestní spis OS v Teplicích sp. zn. 3 T 8/2011 s připojenými spisy téhož soudu sp. zn. 30 Nt 33/2010, 30 Nt 333/2010, 30 Nt 666/2010 a 30 Nt 1410/2010

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného P. K.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 6. 2011 pod č. j. 4 To 272/2011 – 450, který rozhodoval jako odvolací soud v trestní věci projednávané u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. 3 T 8/2011.

Rozsudkem senátu Okresního soudu v Teplicích ze dne 6. 5. 2011 byl obviněný P. K. uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zákoníku.

Za to byl obviněný P. K. odsouzen podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznic s ostrahou a podle § 70 odst. 1 písm. a), c) tr. zákoníku byl obviněnému uložen trest propadnutí věci.

Na základě odvolání obviněného P. K. a státního zástupce ve věci jednal Krajský soud v Ústí nad Labem, který rozsudkem ze dne 22. 6. 2011 pod č. j. 4 To 272/2011 – 450 podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu ve věci sám znovu rozhodl tak, že obviněného uznal vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zákoníku.

Za to byl obviněný odsouzen podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a podle § 70 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku byly obviněnému uloženy tresty propadnutí věci.

Tímto rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem byl porušen zákon v ustanovení § 30 odst. 2 tr. řádu v neprospěch obviněného P. K.

Podle § 30 odst. 2, věty druhé tr. řádu je po podání obžaloby vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení soudce, který v projednávané věci v přípravném řízení nařídil domovní prohlídku, vydal příkaz k zatčení nebo rozhodoval o vazbě osoby, na niž byla poté podána obžaloba.

Z obsahu předmětných trestních spisů bylo zjištěno, že obviněný P. K. byl vzat do vazby usnesením soudce Okresního soudu v Teplicích ze dne 25. 6. 2010 pod č. j. 30 Nt 33/2010 – 25 podle § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodu uvedeného v § 67 písm. c) tr. řádu. Usnesení nabylo právní moci dne 8. 7. 2010.

Okresní soud v Teplicích usnesením ze dne 7. 9. 2010 pod č. j. 30 Nt 333/2010 – 12 zamítl podle § 72 odst. 3 tr. řádu žádost obviněného P. K. o propuštění z vazby, dále podle § 73 odst. 1 písm. a) tr. řádu nepřijal záruku G. K. jako náhradu vazby, podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. řádu nepřijal písemný slib obv. P. K. a podle § 73 odst. 1 písm. c) tr. řádu nepřipustil nahrazení vazby dohledem probačního úředníka.

Na základě stížnosti obviněného ve věci jednal Krajský soud v Ústí nad Labem, který usnesením ze dne 27. 10. 2010 pod č. j. 6 To 576/2010 – 23 stížnost obviněného zamítl jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

Krajský soud v Ústí nad Labem tehdy rozhodoval v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Edvina Svobody a soudců **JUDr. Františka Mašaty** a Mgr. Tomáše Plhy.

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Teplicích usnesením ze dne 29. 9. 2010 pod č. j. 1 ZT 340/2010 – 37 podle § 71 odst. 3 tr. řádu ponechal obviněného i nadále ve vazbě z důvodů uvedených v § 67 písm. c) tr. řádu.

Stížnost obviněného proti tomuto rozhodnutí Okresní soud v Teplicích zamítl usnesením ze dne 16. 11. 2010 pod č. j. 30 Nt 1410/2010 – 15 jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

Toto usnesení obsahovalo poučení o tom, že proti němu lze do tří dnů od oznámení podat ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Teplících stížnost, která nemá odkladný účinek, byť šlo o rozhodnutí v druhém stupni.

Na základě stížnosti obviněného P. K. proti tomuto usnesení se proto věci zabýval Krajský soud v Ústí nad Labem, který usnesením ze dne 6. 12. 2010 pod č. j. 6 To 739/2010 – 22 jeho stížnost zamítl jako nepřijatelnou podle § 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

Senát Krajského soudu v Ústí nad Labem tehdy rozhodoval ve složení – předseda senátu JUDr. Edvin Svoboda a soudci **JUDr. František Mašata** a Mgr. Tomáš Plha.

Ze spisu dále plyne, že obžaloba v této trestní věci byla na obviněného u Okresního soudu v Teplících podána dne 14. 2. 2011 a že senát Krajského soudu v Ústí nad Labem, který vynesl touto stížností napadený rozsudek ze dne 22. 6. 2011, č. j. 4 To 272/2011 – 450, rozhodoval ve složení – předsedkyně senátu JUDr. Naďa Hájková a soudci Mgr. Věra Kloudová a **JUDr. František Mašata**.

Z výše uvedených skutečností jednoznačně vyplývá, že soudce JUDr. František Mašata byl jak členem senátu Krajského soudu v Ústí nad Labem, který rozhodoval o stížnostech obviněného P. K. proti usnesením o vazbě v přípravném řízení, tak i členem senátu téhož soudu, který následně ve veřejném zasedání rozhodoval o odvoláních obviněného a státního zástupce v téže trestní věci. Krajský soud v Ústí nad Labem tak napadeným rozhodnutím porušil zákon v ustanovení § 30 odst. 2 tr. řádu, a to v neprospěch obviněného P. K.

Proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 6. 2011 pod č. j. 4 To 272/2011 – 450 byl porušen zákon v ustanovení § 30 odst. 2 tr. řádu v neprospěch obviněného P. K.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí zrušil, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a Krajskému soudu v Ústí nad Labem přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud vyhověl dne 12.12.2012 pod sp.zn. [6 Tz 78/2012 – I.](#)
[6 Tz 78/2012 – II.](#)