



JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 9.10.2012
Čj. **386/2012-OD-SPZ**

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obviněný M. K. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: vyš. spis Policie ČR, KRPKk, ÚO Sokolov sp. zn. KRPK-15866/TČ-2012-190972

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného M. K.,

stížnost pro porušení zákona proti

usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově č.j. ZT 71/2012-21 ze dne 27.2.2012.

Usnesením policejního orgánu Policie ČR, Krajského ředitelství Police Karlovarského kraje územního odboru Sokolov, 2. oddělení obecné kriminality bylo usnesením vydaným pod č.j. KRPK-15866-25/TČ-2012-190972 ze dne 17.2.2012 postupem podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání obviněného M. K. pro zvláště závažný zločin loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaného ve spolupachatelství se spoluobviněným D.S. Uvedeného trestného činu se měl obviněný dopustit dne 17.2.2012 v době kolem 01.00 hod. v obci Ch., okr. S. tím, že společně se spoluobviněným S. nejprve slovně pod pohrůžkou fyzického napadení požadovali po poškozeném P. N. vydání cigarety, později peněz, následně mobilního telefonu a součástí oblečení, a když jim poškozený uvedené věci dobrovolně nevydal, pokusili se mu tyto věci přes jeho výslovný nesouhlas a fyzický odpor odejmout, a posléze jej napadli fyzicky úderem rukou do nosu, v důsledku čehož poškozený utrpěl zlomeninu nosních kůstek bez dislokace. V průběhu incidentu přitom z kapsy bundy poškozenému odcizili mobilní telefon v hodnotě 4.500,- Kč. Zranění poškozeného si kromě lékařského ošetření nevyžádalo jeho pracovní neschopnost.

Usnesení o zahájení trestního stíhání bylo policejním orgánem osobně obviněnému doručeno dne 17.2.2012 ve 22.20 hodin. Jeho obhájci JUDr. L. týž den, doručení je řádně vykázáno.

Dne 17.2.2012 v době od 23.37 hodin probíhal výslech obviněného a v rámci tohoto obviněný po řádném poučení o procesních právech a dále o opravném prostředku proti doručení usnesení o zahájení jeho trestního stíhání uvedl, že si stížnost nepodává. Dne 18.2.2012 podal obviněný prostřednictvím svého obhájce do uvedeného usnesení o zahájení trestního stíhání stížnost, v níž se dovolává nedůvodnosti zahájení trestního stíhání a odlišného právního posouzení jeho jednání.

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově dne 27.2.2012 pod č.j. ZT 71/2012-21 podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu o stížnosti obviněného rozhodl, a tuto zamítl jako podanou osobou, která se jí výslovným prohlášením vzdala.

Uvedeným postupem státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově byl porušen zákon v ust. §§ 144 odst. 1, 147 odst. 1 písm. b) a 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu, v neprospěch obviněného.

Podle § 144 odst. 1 tr. řádu se může oprávněná osoba stížnosti výslovně vzdát.

Podle § 147 odst. 1 písm. b) tr. řádu přezkoumá nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti řízení předcházející napadenému rozhodnutí.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnosti, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již před tím výslovně vzala zpět.

Vyjádření obviněného v rámci jeho procesního výslechu konaném dne 17.2.2012 bylo nejednoznačné a nikoli výslovné. Jazykovým výkladem jeho vyjádření lze dospět k závěru, že obviněný se rozhodl nepodat si stížnost v předmětný okamžik, tedy přímo v rámci jeho výslechu. Naproti tomu jeho tvrzení neobsahuje nic k tomu, zda si stížnost nepodá v budoucnu, a nevyužije tak zákonné lhůty k jejímu podání např. po následné poradě se svým obhájcem. Z dalšího úkonu obviněného, z písemného podání stížnosti, vyplynulo, že svého práva podat opravný prostředek do budoucna se nevzdal a požádal státního zástupce o věcný přezkum napadeného rozhodnutí policejního orgánu.

Podání obviněného bylo chybně vyhodnoceno. Vzdání se práva stížnosti dle § 144 odst. 1 tr. řádu by mělo být provedeno předepsanou formou, a sice výslovným prohlášením oprávněné osoby, konkrétním v popisu vůle obviněného. Podle § 59 odst. 1 tr. řádu bylo vyjádření obviněného k podání opravného prostředku učiněné v rámci jeho výslechu neurčité a nejednoznačné, nebylo dále nijak specifikováno samotným obviněným ani doplněno z iniciativy příslušných orgánů činných v trestním řízení, a v kontextu s jeho dalším postupem mělo být vyhodnoceno ve prospěch obviněného. Pokud tak státní zástupce při rozhodování stížnosti obviněného nepostupoval, porušil ustanovení § 147 odst. 1 písm. b) tr. řádu. Absence výslovného prohlášení obviněného k vzdání se práva podat stížnost proti napadenému usnesení policejního orgánu posléze umožňovala státnímu zástupci zaobírat se věcně obsahem podané stížnosti, nikoli tuto zamítnout z důvodu jejích procesních vad, podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu. Obviněný byl tedy ve svém důsledku nezákonně zbaven práva na přezkum napadeného usnesení policejního orgánu státním zástupcem, neboť tento se

věcně nevypořádal s jeho námitkami, kterými proti napadenému usnesení na svoji obhajobu brojil.

Vzhledem k této nezákonnosti **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 27.2.2012 č.j.ZT 71/2012-21 byl porušen zákon v ustanoveních § 144 odst. 1, § 147 odst. 1 písm.b) a § 148 odst. 1 písm.b) tr. řádu, a to v neprospěch obviněného M. K.
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 27.2.2012 č.j. ZT 71/2012-21 zrušil, a zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené usnesení obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. podle § 270 odst. 1 tr. řádu státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Sokolově přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud vyhověl dne 15.1.2013 pod sp.zn. [7 Tz 75/2012](#).