



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 15. 4. 2013  
Čj. 172/2013-OD-SPZ/2



**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

**Věc: obv. J. P. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** trestní spis Okresního soudu v Ústí nad Orlicí sp. zn. 3T 182/2011 (1 svazek), složka opisů listin ze spisu Okresního soudu v Šumperku sp. zn. 0Nt 225/201 ohledně vzetí obviněného P. do vazby

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obv. J. P.,

**stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 4. 1. 2012, sp. zn. 14 To 348/2011, jako soudu odvolacího ve věci vedené u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 3 T 182/2011.

Rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 19. 10. 2011, sp. zn. 3 T 182/2011, byl obviněný J. P. uznán vinným trestným činem podvodu podle § 209 odst. 1, 2 tr. zákoníku, jehož se dopustil tím, že

dne 18. 7. 2011 v H., okr. Ústí nad Orlicí, si zapůjčil od společnosti M. Z. technika, s. r. o., hydraulický štípač dřeva zn. Holzkraft HS 10-1350 ECO v úmyslu získat finanční prostředky prodejem této věci a tedy ji nevrátit, a tentýž den zapůjčenou věc prodal další osobě a společnosti M. Z. technika, s. r. o., tak způsobil škodu ve výši 8.000,- Kč, přičemž byl rozsudkem Okresního soudu v Šumperku, č. j. 3T 151/2009 – 107, ze dne 14. 10. 2009, který nabyl právní moci dne 31. 10. 2009, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Šumperku ze dne 24. 2. 2010, č. j. 3T 151/2009 – 145, odsouzen pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 2, tr. zákona m. j. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 16 měsíců, který vykonal dne 1. 6. 2010.

Za to mu byl podle § 209 odst. 2 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla poškozená společnost M. Z. technika, s. r. o., se sídlem v H. č. 33, Ž., odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podal obviněný J. P. odvolání směřující do výroku o trestu. Domáhal se uložení podmíněného trestu, a to s ohledem na své plné doznání a špatný zdravotní stav matky, o kterou pečuje.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 4. 1. 2011, sp. zn. 14 To 348/2011, bylo odvolání obviněného P. jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Odvolací soud v odůvodnění usnesení konstatoval, že obviněnému sice polehčuje doznání, ovšem s ohledem na speciální recidivu a 13 záznamů v rejstříku trestů je uložený trest co do druhu, výměry i zařazení pro jeho výkon v souladu se zákonem.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 4. 1. 2012, sp. zn. 14 To 348/2011, ovšem byl porušen zákon v ustanoveních § 36 odst. 1 písm. a) a § 263 odst. 3, 4 tr. řádu, a to v neprospěch obviněného J. P.

Podle § 36 odst. 1 písm. a) tr. řádu obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na pozorování ve zdravotnickém ústavu (§ 116 odst. 2 tr. ř.).

Podle § 263 odst. 3 tr. řádu při veřejném zasedání konaném o odvolání musí obžalovaný mít obhájce ve všech případech, kdy ho musí mít při hlavním líčení.

Podle § 263 odst. 4 tr. řádu lze v nepřítomnosti obžalovaného, který je ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, veřejné zasedání odvolacího soudu konat jen tehdy, jestliže obžalovaný výslovně prohlásí, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.

Tato ustanovení však v řízení důsledně respektována nebyla.

Poté, co J. P. dne 15. 11. 2011 podal proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, sp. zn. 3 T 182/2011, odvolání, bylo toto odvolání společně s trestním spisem dne 24. 11. 2011 doručeno Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce Pardubice, který stanovil termín veřejného zasedání o odvolání na den 14. 12. 2011 v 09.00 hod.

Dne 14. 12. 2011 pak bylo odvolacím soudem rozhodnuto, že veřejné zasedání se odročuje na den 4. 1. 2012 v 10.30 hod., protože se k veřejnému zasedání nedostavil obviněný J. P. a nebylo vykázáno, že by včas převzal vyznění o konání veřejného zasedání.

V úvodu veřejného zasedání konaného dne 4. 1. 2012 předseda senátu opět konstatoval, že obv. J. P. se nedostavil, přičemž z připojené doručky zjistil, že zásilka obsahující vyznění o konání veřejného zasedání byla doručena uložení na poště dne 16. 12. 2011, přičemž nebyla adresátem vyzvednuta ani v následné desetidenní lhůtě stanovené v § 64 odst. 4 tr. řádu. Veřejné zasedání bylo tedy následně konáno v nepřítomnosti

J. P. a v jeho závěru předseda senátu vyhlásil usnesení, že se odvolání obžalovaného podle § 256 tr. řádu zamítá.

Dne 30. 11. 2011, tedy ještě před zahájením veřejného zasedání dne 14. 12. 2011, byl však J. P. policejním orgánem zadržen, bylo mu doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 2, 4 písm. d) tr. zákoníku a následně byl dne 2. 12. 2011 usnesením Okresního soudu v Šumperku, sp. zn. 0 Nt 225/2011, podle § 68 odst. 1 tr. řádu z důvodů uvedených v § 67 písm. c) tr. řádu vzat do vazby, která započala okamžikem jeho zadržení dne 30. 11. 2011 v 15.50 hod.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že dne 4. 1. 2012 bylo veřejné zasedání o odvolání konáno, ačkoli obviněný J. P. byl v té době ve vazbě, takže u něj byl dán důvod nutné obhajoby, ale při veřejném zasedání neměl obhájce a veřejné zasedání o odvolání bylo také konáno v jeho nepřítomnosti, ačkoli výslovně neprohlásil, že se účasti při veřejném zasedání vzdává.

Pro informaci dodávám, že rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 18. 1. 2012, sp. zn. 3 T 177/2011, ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 3. 4. 2012, sp. zn. 2 To 65/2012, byl zrušen v rámci ukládání souhrnného trestu výrok o trestu z nyní stížností pro porušení zákona napadeného odsouzení. Obviněný souhrnný trest v trvání 3 roků vykonává od 17. 4. 2012, kdy předpokládáný konec trestu je stanoven na 17. 4. 2015.

Ze shora rozvedených důvodů proto **navrhují, aby Nejvyšší soud České republiky:**

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky Pardubice ze dne 4. 1. 2012, sp. zn. 14 To 348/2011, byl porušen zákon v ustanoveních § 36 odst. 1 písm. a) a v § 263 odst. 3, 4 tr. řádu, a to v neprospěch obviněného J. P.
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí odvolacího soudu zrušil a v návaznosti na to, aby byla zrušena i veškerá další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu;
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočky Pardubice přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6Tz 14/2013 – I.](#)  
[6Tz 14/2013 – II.](#)