



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 16.2.2015
Čj. MSP-675/2014-OD-SPZ/2
Počet listů: 2
Přílohy: 3

Nejvyšší soud
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obviněný R. Š. – stížnost pro porušení zákona

Příloha: - spis Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 25 T 180/2012
(včetně připojených spisů sp.zn. 5 T 164/2012, 25 T 16/2013)

Podle § 266 odst. 1 odst. 2 trestního řádu podávám ve prospěch obviněného R.Š.

stížnost pro porušení zákona

proti trestnímu příkazu Okresního soudu v Chomutově ze dne 28.1.2013 č.j. 25 T 180/2012-39, jež nabyl právní moci dne 16.2.2013, jímž byl obviněný R. Š. uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit skutky, spočívajícími v tom, že

- 1) dne 12.9.2012 ve 21:40 hod. v Chomutově v ul. Březenská na parkovišti u restaurace U Pratura a dále dne 18.9.2012 v 15:20 hod. v Chomutově v ul. Kamenná řídil osobní automobil zn. Ford Fiesta,
- 2) dne 26.10.2012 v 11:55 hodin řídil v Chomutově, ul. Lipská, osobní motorové vozidlo zn. Ford Fiesta,
- 3) dne 5.11.2012 kolem 12:45 hod. ve Zborovské ul. v Chomutově řídil osobní automobil zn. Ford Fiesta,

ačkoliv pozbyl řidičské oprávnění, a to na základě rozhodnutí Okresního soudu v Mělníku ze dne 10.11.2010 sp.zn. 14 T 141/2010, v právní moci dne 26.2.2011, kterým mu byl uložen trest zákaz činnosti řízení motorových vozidel na jeden rok, který vykonal 26.2.2012, a doposud neprokázal zákonem stanovenou odbornou a zdravotní způsobilost k vrácení řidičského oprávnění ve smyslu § 123d odst.3 z.č. 361/2000 Sb., o silničním provozu

za což byl odsouzen podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odstavec 2 tr.ř. k trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání osmnácti (18) měsíců.

Podle § 73 odst. 1, 2 trestního zákoníku soud dále uložil obviněnému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu osmnácti (18) měsíců.

Stížností pro porušení zákona je napadán citovaný trestní příkaz Okresního soudu v Chomutově ve výroku o vině a ve výroku o trestu dle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku v návaznosti na § 12 odstavec 2 a § 13 odstavec 1 trestního zákoníku, jakož i postup citovaného soudu, kterým byl porušen zákon zejména v ustanovení § 2 odstavec 5, 6 trestního řádu.

Podle ustanovení § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku spáchá přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, ten kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl.

Podle ustanovení § 2 odstavec 5 trestního řádu orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezabavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezabavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

Podle ustanovení § 2 odstavec 6 trestního řádu orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Provedeným přezkumným řízením obsahu trestního spisu Okresního soudu v Chomutově sp.zn. 25 T 180/2012 bylo zjištěno, že v předmětné věci nebyly splněny základní zákonné podmínky k rozhodnutí o vině a trestu dle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť trestnost jednání obv. Š. nebyla posouzena v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný čin a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně a ani v souladu s ustanovením § 12 odstavec 2 trestního zákoníku, tedy zásadou subsidiarity trestní represe, dle kterého trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

Současně důkazy, provedené v přípravném řízení i v důkazním řízení před soudem I. stupně nebyly hodnoceny ze strany Okresního soudu v Chomutově v souladu s ustanovením § 2 odstavec 5, 6 trestního řádu.

Nejvyšší soud dne 18. 9. 2013, sp.zn. 15 Tdo 876/2013 rozhodl ve velkém senátu trestního kolegia o dovolání Nejvyššího státního zástupce ve věci obviněného F.V. vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp.zn. 1 T 315/2012 proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2013 sp. zn. 5 To 73/2013.

Z odůvodnění usnesení vyplývá, že skutkovou podstatu přečinu podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku může naplnit jen obviněný, který jako řidič podle § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu pozbyl řidičské oprávnění na základě rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci a řídí motorové vozidlo v době jednoho roku ode dne pozbytí řidičského oprávnění podle tohoto zákonného ustanovení. Pokud obviněný řídí motorové vozidlo po uplynutí této doby, byť nepožádal o navrácení řidičského oprávnění, nespáchá přečin podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. V takovém jednání je možné spatřovat přestupek podle § 125c odst. 1 písm. e), bodu 1. zákona o silničním provozu, neboť řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu není držitelem příslušného řidičského oprávnění podle § 81 zákona o silničním provozu.

Pro úplnost velký senát Nejvyššího soudu dodává, že stejným způsobem je třeba nahlížet na řidiče, jemuž byl uložen trest nebo sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu nejméně jednoho roku, uložený trest nebo sankci vykonal, ale dosud neprokázal zákonem stanovenou odbornou a zdravotní způsobilost k vrácení řidičského oprávnění a řídil motorové vozidlo. Ani jeho jednání nevykazuje zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, ale mohlo by být příslušným orgánem posouzeno jako výše označený přestupek.

Z uvedeného vyplývá, že obviněný R. Š. se svým jednáním nedopustil přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku.

Na základě shora uvedených skutečností **navrhují**, aby Nejvyšší soud:

1. podle § 268 odst. 2 tr. ř. vyslovil, že trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 28.1.2013 č.j. 25 T 180/2012-39, byl porušen zákon v neprospěch obviněného R. Š. v ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, § 13 odstavec 1 a § 12 odstavec 2 trestního zákoníku v návaznosti na ustanovení § 2 odstavec 5, 6 tr. ř.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. ř. napadený trestní příkaz zrušil a zrušil i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 271 odst. 1 tr. řádu.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 14/2015](#)