



**prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.**  
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 12.2.2015  
Čj. MSP-747/2014-OD-SPZ/3  
Počet listů: 2  
Přílohy: 2

**Nejvyšší soud**  
**Burešova 20**  
**657 37 Brno**

Věc: obviněná K. B.– stížnost pro porušení zákona

**Příloha:** kopie spisu PČR č.j.: KRPA-382511/TČ-2014-001371  
kopie obsahu dozorového spisu OSZ pro Prahu 8, č.j. ZT 423/2014

Podle § 226 odst. 1 trestního řádu podávám ve prospěch obviněné K. B., rozené K.

### **stížnost pro porušení zákona**

proti pravomocnému usnesení obvodního státního zástupce pro Prahu 8 ze dne 30. 10. 2014, č.j. ZT 423/2014-60, které nabylo právní moci téhož dne a kterým byl porušen zákon v ustanovení § 143 odst. 1 trestního řádu a ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu v neprospěch obviněné K. B.

Usnesením komisaře Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha III, Služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 3. 10. 2014, č. j. KRPA-382511-29/TČ-2014-001371, bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněných K. B. aj. B. pro spáchání zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterých se měli dopustit tím, že

*„dne 2.10.2014 v době od 21.35 hod. do 21.45 hod. v Praze 8 – Libni, na ulici Sokolovská u vchodu do Sport baru Synot, K. B. nejprve verbálně a poté fyzicky napadla poškozeného D. J., a to tak, že jej uchopila pravou rukou pod krkem a levou rukou jej opakovaně udeřila do oblasti hlavy a krku a při tomto mu vulgárně nadávala, a když poškozený přešel na protilehlý chodník společně s J. B., tak jej K. B. opětovně uchopila pravou rukou v oblasti krku a levou rukou mu prohledávala přední kapsy kalhot, a když se poškozený začal bránit, vlivem útoku K. B. došlo k jeho pádu na zem, opakovaně byl K. B. na zemi kopnut do oblasti žeber a jednou do rozkroku,*

*při tomto mu vytáhla z levé kapsy bundy mobilní telefon Alcatel One touch v ceně 3500 Kč, J. B. mu strhnul ze zad batoh, ze kterého mu následně odcizil z peněženky 400 Kč, kreditní kartu Air bank a nabíječku od telefonu, následně poškozený, který mezitím vstal a došel k němu, mu batoh vytrhnul z rukou, poté oba z místa odešli“.*

Citované rozhodnutí policejního orgánu převzala obviněná K. B. dne 3. 10. 2014, téhož dne i obhájkyň i.s. JUDr. G. K..

Proti usnesení policejního orgánu podle § 160 odst. 1 trestního řádu ze dne 3. 10. 2014 podala obviněná K. B. prostřednictvím své obhájkyň JUDr. S.M., advokátky, i.s. JUDr. G. K. dne 6.10.2014, tedy v zákonné lhůtě blanketní stížnost, ve které uvedla, že podanou stížnost ve lhůtě deseti dnů odůvodní. Dne 15. 10. 2014 podala „opětovně“ stížnost proti citovanému usnesení policejního orgánu, a to včetně jejího odůvodnění, aniž by v textu odkázala na již podanou blanketní stížnost ze dne 6. 10. 2014.

Obvodní státní zástupce pro Prahu 8 rozhodl svým usnesením ze dne 30.10.2014, č.j. ZT 423/2014-60, o podané stížnosti obviněné K. B. podle § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu tak, že podanou stížnost ze dne 15.10.2014 zamítl jako opožděně podanou. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že podle § 143 odst. 1 trestního řádu se stížnost podává do tří dnů od oznámení usnesení a vycházel z toho, že podaná stížnost byla předána k poštovní přepravě dne 15.10.2014.

Obhájkyň obviněné K. B. v přípisu ze dne 5.11.2014 uvedla, že stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání podala v zákonné lhůtě a rozhodnutí obvodního státního zástupce pro Prahu 8 podle ust. § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu nemá ve spisovém materiálu oporu.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že obviněná K. B. prostřednictvím své obhájkyň podala stížnost proti usnesení policejního orgánu ze dne 3.10.2014, kterým bylo zahájeno její trestní stíhání, již dne 6.10.2014, tedy v zákonné lhůtě, přičemž dne 15.10.2014 byla podaná stížnost jen doplněna o odůvodnění. Nic na tom nemění ani ta skutečnost, že příslušné odůvodnění bylo označeno mylně jako stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání obviněné K. B. Podání stížnosti v zákonné lhůtě nemůže být popsáno mýlkou „derogováno“.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu nadřízený orgán zamítne stížnost, byla-li podána opožděně, osobou neoprávněnou, osobou, která se jí výslovně vzdala nebo která znovu podala stížnost, kterou již předtím výslovně vzala zpět.

Podle § 143 odst. 1 tr. řádu se stížnost se podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137).

Pokud o stížnosti obviněné proti usnesení policejního orgánu, jímž bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání, rozhodl obvodní státní zástupce pro Prahu 8 jako o opožděně podané, byl tím porušen zákon v ustanovení § 143 odst. 1 a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu v neprospěch obviněné.

Na základě shora uvedených skutečností **navrhují**, aby Nejvyšší soud

1) Podle § 268 odst. 2 trestního řádu vyslovil, že pravomocným usnesením obvodního státního zástupce pro Prahu 8 ze dne 30. 10. 2014, č.j. ZT 423/2014-60, byl porušen zákon v ustanovení § 143 odst. 1 a § 148 odst. 1 písm. b) trestního řádu v neprospěch obviněné K. B.,

2) podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a aby zrušil i všechna další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,

3) dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal obvodnímu státnímu zástupci pro Prahu 8, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [6 Tz 13/2015](#)