



JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 22.4.2015
Čj. MSP-124/2015-OD-SPZ/3
Počet listů: 2
Přílohy: 8

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: obv. V. Š. – stížnost pro porušení zákona

Příloha:

- kopie usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. ř. ze dne 26. 11. 2014, č. j. KRPE-62860-697/TČ-2012-170681
- kopie stížnosti obv. Š. proti tomuto usnesení, sepsaná advokátem JUDr. E. Z., ze dne 8. 12. 2014, s plnou mocí
- kopie usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podle § 31 odst. 1 tr. ř. ze dne 12. 12. 2014, č. j. 1 ZT 555/2014 – 38, včetně potvrzení o jeho dodání a doručení do datové schránky advokáta JUDr. E. Z.
- kopie stížnosti obv. Š. proti tomuto usnesení, sepsaná advokátem JUDr. E. Z., ze dne 16. 12. 2014
- kopie předkládacího přípisu Okresního státního zastupitelství v Pardubicích pro Krajské státní zastupitelství v Hradci Králové ze dne 19. 12. 2014, sp. zn. 1 ZT 555/2014
- kopie průvodního přípisu Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové pro Okresní státní zastupitelství v Pardubicích ze dne 30. 12. 2014, č. j. 2 KZT 902/2014 – 5
- kopie usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 30. 12. 2014, č. j. 2 KZT 902/2014 – 3, o zamítnutí stížnosti proti usnesení ze dne 12. 12. 2014, č. j. 1 ZT 555/2014 – 38, podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř.
- kopie usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. ze dne 6. 1. 2015, č. j. 1 ZT 555/2014 – 44, o zamítnutí stížnosti obv. Š. proti usnesení o zahájení trestního stíhání

Podle § 266 odst. 1 tr. ř. podávám ve prospěch obviněného V. Š.

stížnost pro porušení zákona

proti pravomocnému usnesení státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 30. 12. 2014, č. j. 2 KZT 902/2014 – 3, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. jako opožděně podaná zamítnuta stížnost obv. Š. proti usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích ze dne 12. 12. 2014, č. j. 1 ZT 555/2014 – 38, kterým bylo podle § 31 odst. 1 tr. ř. rozhodnuto, že tato státní zástupkyně není podle § 30 odst. 1 tr. ř. vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení v dané trestní věci.

Usnesením policejního orgánu Policie ČR – Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, územního odboru Pardubice – oddělení hospodářské kriminality SKPV (dále jen policejní orgán) ze dne 26. 11. 2014, č. j. KRPE-62860-697/TČ-2012-170681, je obv. V. Š. stíhán pro přečin zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1, 2 tr. zákoníku (co do popisu skutku lze vzhledem k předmětu této stížnosti pro porušení zákona odkázat na výrokovou část tohoto usnesení), jehož písemné vyhotovení bylo obviněnému doručeno dne 4. 12. 2014.

Na toto rozhodnutí reagoval zvolený obhájce obv. Š. advokát JUDr. E. Z. podáním ze dne 8. 12. 2014, téhož dne policejnímu orgánu doručeným, jež je označeno jako stížnost proti tomuto usnesení. Podání ovšem obsahuje i pasáž znějící „od objektivního posouzení věci také zřejmě nebude námitka, aby o této stížnosti nerozhodoval „dozorový“ státní zástupce, ba ani státní zastupitelství, neb jsou zatíženi vztahem k věci z předchozího, zjevně nesprávného, rozhodování...“ – tato pasáž je svým obsahem nepochybně námitkou vyloučení dozorové státní zástupkyně.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Pardubicích JUDr. I. H. proto usnesením ze dne 12. 12. 2014, č. j. 1 ZT 555/2014 – 38, podle § 31 odst. 1 tr. ř. rozhodla, že z vykonávání úkonů trestního řízení v dané věci podle § 30 odst. 1 tr. ř. vyloučena není.

Toto usnesení bylo dne 12. 12. 2014 dodáno do datové schránky advokáta JUDr. E. Z., účinek doručení ovšem nastal až po přihlášení uživatele a to dne 15. 12. 2014.

Proti usnesení podal obv. Š. prostřednictvím tohoto advokáta stížnost, datovanou dnem 16. 12. 2014 a podanou k poštovní přepravě dne 17. 12. 2014, tedy nepochybně včas; okamžik doručení usnesení dne 15. 12. 2014 je ostatně v tomto podání výslovně uveden.

Usnesením státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 30. 12. 2014, č. j. 2 KZT 902/2014 – 3, ovšem byla stížnost podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. zamítnuta jako opožděně podaná.

Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. nadřízený orgán zamítne stížnost (mimo jiné), byla-li podána opožděně.

Podle § 143 odst. 1 tr. ř. se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení (§ 137 tr. ř.).

Podle § 62 odst. 1 první věty tr. ř. platí, že písemnost – nebyla-li doručena při úkonu trestního řízení – doručuje orgán činný v trestním řízení do datové schránky.

Podle § 17 (doručování dokumentů orgánů veřejné moci prostřednictvím datové schránky) odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, pak platí, že dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Podle odst. 4 téhož zákonného ustanovení platí, že nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení (ve vztahu k usnesení podle § 31 odst. 1 tr. řádu náhradní doručení podle § 64 odst. 5 tr. řádu vyloučeno není; podle § 137 odst. 2 tr. řádu přitom postačovalo oznámit usnesení obviněným zvolenému obhájci).

Je tedy zjevné, že napadaným usnesením státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 30. 12. 2014, č. j. 2 KZT 902/2014 – 3, byla stížnost obv. V. Š., sepsaná advokátem JUDr. E. Z., zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. ř. jako opožděně podaná přesto, že ve skutečnosti byla podána v zákonem stanovené lhůtě. Z odůvodnění usnesení je přitom zřejmé, že státní zástupkyně při počítání běhu stížnostní lhůty vyšla z toho, že usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 12. 12. 2014; zjevně tedy zaměnila údaj o momentu dodání písemnosti do datové schránky adresáta (dne 12. 12. 2014 ve 14:08:24 hod.) s údajem o okamžiku, kdy nastal účinek jejího doručení (dne 15. 12. 2014 v 09:12:11 hod.).

S ohledem na výše uvedené je podle mého názoru třeba uzavřít, že pravomocným usnesením státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 30. 12. 2014, č. j. 2 KZT 902/2014 – 3, byl v neprospěch obv. V. Š. porušen zákon, a to v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu v souvislosti s ustanoveními § 143 odst. 1 tr. řádu, § 62 odst. 1 tr. řádu a § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

Proto **navrhuji**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové ze dne 30. 12. 2014, č. j. 2 KZT 902/2014 – 3, byl porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu v souvislosti s ustanoveními § 143 odst. 1 tr. řádu, § 62 odst. 1 tr. řádu a § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, a to v neprospěch obviněného V. Š.;
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené rozhodnutí státní zástupkyně zrušil a aby zrušil i případná další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu;

3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal státní zástupkyni Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, aby věc v rozsahu zrušení znovu projednala a rozhodla.

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR