



prof. JUDr. HELENA VÁLKOVÁ, CSc.
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

V Praze dne: 21.7.2014
Čj.MSP-368/2014-OD-SPZ

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

Věc: O. B. – stížnost pro porušení zákona

Příloha:

1. spis PČR Obvodního ředitelství police Praha III SKPV č.j. KRPA-458405/TČ-2013

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch O. B.

stížnost pro porušení zákona

proti usnesení státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 ze dne 20. 12. 2013 sp. zn. 2 ZN 5222/2013, které nabylo právní moci téhož dne.

Zákon byl porušen v neprospěch vlastníka nemovitosti O. B. v ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

Usnesením policejního orgánu SKPV OOK OŘP Praha III, Lodžská 750, Praha 8, ze dne 10. 12. 2013 č. j. KRPA-458405-12/TČ-2013 byla podle § 79d odst. 1 tr. řádu zajištěna po předchozím souhlasu státního zástupce nemovitost, a to bytová jednotka v P., současného vlastníka O. B., neboť zjištěné skutečnosti nasvědčovaly tomu, že byla ke spáchání trestného činu užita nebo byla výnosem z trestné činnosti.

Na základě podané stížnosti O. B. ze dne 13.12.2013 rozhodl státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 usnesením ze dne 20. 12. 2013 tak, že podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu tuto stížnost zamítl jako nedůvodnou.

Podle ustanovení § 79d odst. 1 tr. řádu nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že nemovitost je určena ke spáchání trestného činu nebo k jeho spáchání byla užita, nebo je výnosem z trestné činnosti, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán rozhodnout o zajištění takové nemovitosti. Policejní orgán k takovému rozhodnutí potřebuje předchozí souhlas státního zástupce. Předchozího souhlasu státního zástupce není třeba v naléhavých případech, které nesnesou odkladu. Policejní orgán je v takovém případě

povinen do 48 hodin své rozhodnutí předložit státnímu zástupci, který s ním buď vysloví souhlas, nebo je zruší. Proti rozhodnutí o zajištění nemovitosti je přípustná stížnost.

Podle § 146a odst. 2 tr. řádu o stížnosti proti rozhodnutí policejního orgánu podle § 79d odst. 1 tr. řádu rozhoduje ve lhůtě zpravidla pěti dnů soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení. Smyslem citovaného ustanovení je zajistit nejvyšší možnou míru nestrannosti a objektivitu řízení a rozhodnutí o stížnosti.

Věc předkládá soudu k rozhodnutí státní zástupce. V případě napadení rozhodnutí policejního orgánu stížností oprávněné osoby není tedy možné, aby podle citovaného ustanovení o tomto oprávněném prostředku rozhodoval státní zástupce, který vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení, neboť o takové stížnosti musí rozhodnout soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce vykonávající dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení. V závislosti na výsledku stížnostního řízení může dozoruující státní zástupce bezprostředně reagovat na závěr soudu rozhodujícího o stížnosti a uplatnit pak některé ze svých oprávnění vůči policejnímu orgánu.

Státní zástupce místo toho, aby věc v souladu s ustanovením § 146a odst. 2 tr. řádu předložil k rozhodnutí o stížnosti příslušnému soudu, tedy konkrétně Obvodnímu soudu pro Prahu 8, rozhodl sám věcně o tomto oprávněném prostředku tak, že podle § 148 odst. 1 tr. řádu podanou stížnost vlastníka nemovitosti O. B. jako nedůvodnou zamítl. Tím došlo k porušení zákona v ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu, podle něhož státní zástupce postupoval.

Z výše uvedených důvodů proto **n a v r h u j i** , aby Nejvyšší soud České republiky

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 ze dne 20. 12. 2013 sp. zn. 2 ZN 5222/2013 byl porušen zákon v ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu v neprospěch vlastníka nemovitosti O. B.,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu zrušil napadené rozhodnutí státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 8 ze dne 20. 12. 2013 sp. zn. 2 ZN 5222/2013 a současně zrušil také všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a
3. dále postupoval dle § 270 odst. 1 tr. řádu tr. řádu, tedy přikázal státnímu zástupci Obvodnímu státního zastupitelství pro Prahu 8, aby předložil stížnost vlastníka nemovitosti O. B. k projednání a rozhodnutí Obvodnímu soudu pro Prahu 8.

Nejvyšší soud rozhodl pod sp. zn.: [7 Tz 43/2014](#)