



**JUDr. PAVEL BLAŽEK, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 11.7.2012  
Čj. **276/2012-OD-SPZ**



**Nejvyšší soud ČR**  
**Burešova 20**  
**657 37 BRNO**

**Věc: obv. V. M. – stížnost pro porušení zákona**

**Příloha:** trestní spis OS v Karlových Varech sp.zn. 1 T 135/2008

Podle § 266 odst. 1 tr. řádu podávám ve prospěch obviněného V. M. (...),

**stížnost pro porušení zákona**

proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 31.8.2011, č.j. 1 T 135/2008-166, které nabylo právní moci dne 17.9.2011.

Rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 6.1.2010, č.j. 1 T 135/2008-118, byl obviněný V. M. uznán vinným ze spáchání trestného činu výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb., ve znění účinném do 31.12.2009, v jednočinném souběhu s trestným činem ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zákona, a za tuto trestnou činnost byl odsouzen „podle § 221 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů (trestní zákon), § 43 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů (trestní zákoník), § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin.“

Žádná z oprávněných osob nepodala odvolání, právní moc je vyznačena dnem 2.2.2010.

Usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 5.11.2010, č.j. 1 T 135/2008-139, byl podle § 336 odst. 2 tr. řádu nařízen výkon trestu obecně prospěšných prací pro poskytovatele Obecní úřad H.

Vpředu citovaným usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 31.8.2011, č.j. 1 T 135/2008-166, bylo rozhodnuto tak, že podle § 65 odst. 2 tr. zákoníku se přeměňuje trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, který byl odsouzenému V. M. uložen rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 6.1.2010, č.j. 1 T 135/2008-118, na trest odnětí svobody ve výměře 150 dní. Podle § 56 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku byl odsouzený pro výkon trestu zařazen do věznice s dozorem. Usnesení bylo odsouzenému oznámeno doručením dne 13.9.2011, a jelikož stížnost nebyla podána, právní moc nastala dnem 17.9.2011.

Podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Podle § 65 odst. 2 tr. zákoníku, jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trestu nebo zaviněně nevykonává ve stanovené době uložený trest, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá jedna hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.

Těmito ustanoveními se Okresní soud v Karlových Varech důsledně neřídil.

Přepočet nevykonaného trestu obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody je třeba považovat za obsahovou složku trestnosti činu, neboť jde o zákonem určenou součást ukládaného trestu obecně prospěšných prací. Proto se uplatní zásada časové působnosti trestních zákonů podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku. Pokud soud po účinnosti trestního zákoníku dospěje k závěru, že přemění trest obecně prospěšných prací uložený před 1.1.2010 na trest odnětí svobody, postupuje podle § 45a odst. 4 zákona č. 140/1961 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a každé i jen započaté dvě hodiny nevykonaného trestu obecně prospěšných prací počítá za jeden den odnětí svobody. Postup podle trestního zákoníku za těchto okolností není pro pachatele příznivější (srov. č. 5/2011 Sb. rozh. tr.).

Po vyhodnocení všech relevantních hledisek trestnosti činu, jak vyplývají ze souboru trestněprávních norem obsažených v trestních zákonech č. 140/1961 Sb. a 40/2009 Sb., lze konstatovat, že v posuzované trestní věci není trestní zákoník jako celek pro pachatele příznivější, a proto při rozhodování o vině i o trestu, jakož i o přeměně trestu obecně prospěšných prací měl být aplikován toliko trestní zákon účinný v době spáchání činu, tj. zákon č. 140/1961 Sb., ve znění účinném do 31.12.2009. Okresní soud rozhodl správně o přeměně trestu obecně prospěšných prací v trest odnětí svobody, když zjištěné skutečnosti nasvědčují závěru, že odsouzený zaviněně nevykonával ve stanovené době uložený trest, nicméně nesprávně stanovil výměru trestu odnětí svobody na 150 dní, když namísto ustanovení § 45a odst. 4 tr. zákona č. 140/1961 Sb. postupoval podle § 65 odst. 2 tr. zákoníku. Na celé věci nic nemění to, že ve výroku o trestu v rozhodnutí o věci samé soud nepřípustně kombinuje označení zákonných ustanovení § 221 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb. a ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákona, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 zákona č. 40/2009. Toto pochybení nelze napravit cestou stížnosti pro porušení zákona, neboť nejsou splněna kritéria uvedená v § 266 odst. 2 tr. řádu.

Z výše uvedeného lze dovodit, že porušení zákona šlo k tíži obviněného a napadené rozhodnutí nemůže obstát ani s poukazem na žádoucí stabilitu pravomocného rozhodnutí. V důsledku chybného postupu soudu odsouzený vykoná přeměněný trest 150 dní odnětí svobody namísto trestu ve správné výměře 75 dní.

Na základě všech shora uvedených skutečností proto **navrhují**, aby Nejvyšší soud České republiky:

1. podle § 268 odst. 2 tr. řádu vyslovil, že usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 31.8.2011, č.j. 1 T 135/2008-166, byl v neprospěch obviněného V. M. porušen zákon v ustanoveních § 2 odst. 1 a § 65 odst. 2 tr. zákoníku,
2. podle § 269 odst. 2 tr. řádu napadené usnesení zrušil a zrušil i všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, jestliže vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,
3. a dále postupoval podle § 270 odst. 1 tr. řádu a přikázal Okresnímu soudu v Karlových Varech, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Nejvyšší soud zamítl dne 26.9.2012 pod sp.zn. [6 Tz 63/2012](#).